

Oława, dnia 13.09.2017r.

ZOZ/DZP/PN/15/17

Odpowiedzi na pytania

Zgodnie z art.38 ust. 1, 2 i 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164, ze póź. zm.) Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie udziela odpowiedzi na następujące zapytania, dotyczące przetargu nieograniczonego na: **Rozbudowa systemu medycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oławie o usługi wewnątrzadministracyjne i e-usługi publiczne, znak sprawy ZOZ/DZP/PN/15/17**

Pytanie nr 1

Zadanie nr 2. Lp. 9.109 - 9.129 "Podłączenie infokiosków do LAN - Ubiquiti Unifi AP AC LR lub równoważne - 5 sztuk"

Czy dostarczenie 5 sztuk urządzeń Access Point wg specyfikacji Zamawiającego jest równoznaczne z realizacją zadania nr 2, Lp. 9.109 - 9.129?

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż w ramach zadania nr 2, Lp. 9.109 - 9.129 należy dostarczyć urządzenia spełniające wymagane parametry techniczne (opisane w punktach 9.109 - 9.129), które umożliwią Zamawiającemu podłączenie do funkcjonującej infrastruktury WiFi będącej w posiadaniu Zamawiającego, złożonej z kontrolera centralnego i anten stanowiące rozwiązania Ubiquiti UniFi.

Pytanie nr 2

Zadanie 2, Lp. 9.30 "Zainstalowany system operacyjny Windows 10 PRO x64. "

Czy Zamawiający dopuszcza zainstalowanie na jednostce sterującej infokiosku systemu operacyjnego **Linux, zamiast wskazanego systemu operacyjnego Windows 10 PROx64?**

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza w punkcie 9.30 zainstalowanie innego systemu operacyjnego niż Windows 10 PROx64. Jednak zwraca uwagę na punkt 9.107 "gwarancja na oprogramowanie, która obejmuje poprawne działanie oprogramowania, oraz dostęp do aktualizacji minimum 5 lat". System operacyjny musi umożliwiać spełnienie punktu 9.107. Jeżeli zainstalowana dystrybucja będzie posiadać krótsze wsparcie niż wymagane Zamawiający będzie wymagał migracji rozwiązania na system wspierany i aktualizowany.

Pytanie nr 3

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1 Serwery:

Punkt 1.2 – Zamawiający podaje wymagane typy obsługiwanej pamięci RDIMM i LDIMM. Czy Zamawiający miał na myśli typy RDIMM i LR-DIMM?

Zamawiający wymaga obsługi pamięci „RDIMM min do 768GB i RDIMM min do 1.5TB”. Czy Zamawiający miał na myśli obsługę pamięci „RDIMM do 768GB i pamięci LR-DIMM do 1.5TB”? Zastosowanie układów LR-DIMM pozwoli uzyskać założoną przez Zamawiającego pojemność pamięci.

Odpowiedź: Zamawiający poprawia omyłkę pisarską w punkcie 1.2 dla Zadania 1 Serwery jak następuje:

„Płyta główna z możliwością zainstalowania minimum dwóch procesorów ośmiordzeniowych. Powinna posiadać minimum 24 gniazda pamięci, po 12 gniazd na każdy procesor. Powinna posiadać wsparcie do obsługi pamięci RDIMM i LRDIMM. Minimalna obsługiwana prędkość pamięci to 2400Mhz. Powinna umożliwiać obsługę pamięci RDIMM min. do 768GB i LRDIMM min. do 1.5TB.

Płyta główna musi być zaprojektowana przez producenta serwera i oznaczona jego znakiem firmowym"

Pytanie nr 4

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1 Serwery:

Punkt 1.4 – Zamawiający odwołuje się do wydajności serwerów, podawanej na stronie: <http://www.cpubenchmark.net>, dla serwera dwuprocesorowego, jednocześnie wymagając spełnienia warunku wydajności przez każdy procesor osobno. Potrzeba uzyskania wydajności 24952 punkty przez serwer jest zdecydowanie bardziej miarodajna. Czy Zamawiający dopuszcza serwer dwuprocesorowy, który jako całość uzyska wydajność 24952 punkty?

Odpowiedź: Zamawiający omyłkowo podał punkty wymagane dla jednego procesora. Zamawiający poprawia omyłkę pisarską w punkcie 1.4 dla Zadania 1 Serwery jak następuje:

„Dwa procesory ośmiordzeniowe klasy x86 i x86_64 dedykowane do pracy z zaoferowanym serwerem umożliwiające osiągnięcie wyniku min. 24952 punktów w teście dostępnym na stronie <http://www.cpubenchmark.net> dla procesorów liczonych łącznie."

Pytanie nr 5

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1 Serwery:



Punkt 1.19 – Czy Zamawiający uzna za równoważne dla czujnika otwarcia obudowy wyposażenie serwera w zamykany na klucz przedni panel, uniemożliwiający dostęp osób niepowołanych? Sposób mocowania serwerów w szafie serwerowej znacząco zmniejsza możliwość dostępu do wnętrza obudowy i znacznie większe znaczenie ma brak dostępu do przedniego panelu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza brak czujnika otwarcia obudowy.

Pytanie nr 6

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1 Macierze dyskowe:

Punkt 2.1 – Czy Zamawiający zaakceptuje brak wysuwanych szyn oraz organizatora kabli jeżeli oferowana macierz nie musi być wysuwana z szafy do prac administracyjnych?

Odpowiedź: Dostarczony sprzęt powinien posiadać dedykowany zestaw montażowy zgodnie z zaleceniami producenta umożliwiającym serwisowanie urządzenia. Zamawiający dopuszcza brak wysuwanych szyn i organizatora kabli. W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapis punktu 2.1 na następujący:

„Obudowa Rack o wysokości max 2U z możliwością instalacji do 24 dysków 2.5" SAS/SSD Hot-Swap wraz z kompletem szyn umożliwiającym montaż w szafie rack 19" i montażem umożliwiającym przeprowadzanie prac serwisowych, oraz kompletem kabli zasilających”

Pytanie nr 7

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1 Macierze dyskowe:

Punkt 2.7 do 2.14 – Zamawiający wymaga w części zapytania, dotyczącej serwerów, instalacji w serwerach kart FC, a także wymaga zaoferowania przełączników FC w części zapytania poświęconej przełącznikom FC. Natomiast w części zapytania poświęconej macierzom dyskowym, Zamawiający wymaga, aby każdy kontroler macierzy był wyposażony jednocześnie w 4 porty 8Gbps FC oraz w 3 porty SAS do podłączenia hostów. Ze specyfikacji wynika, że infrastruktura będzie wykorzystywała sieć FC do komunikacji pomiędzy serwerami a systemem składowania danych. Czy w związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje wymóg zapewnienia portów SAS? Zastosowanie połączeń FC w całej infrastrukturze daje większą przejrzystość konfiguracji i gwarantuje odpowiednią wydajność.

Odpowiedź: Zamawiający rezygnuje z wymogu stawianego w punkcie 2.7 dla Zadania nr 1 w zakresie Macierzy dyskowych. W związku z powyższym zmianie ulega zapis w Załączniku nr 2-1pkt. 2.7 jak następuje:

„Brak portu SAS (Mini-SAS) – 0 pkt.”

Pytanie nr 8

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1 Macierze dyskowe:

Punkt 2.18 – Czy Zamawiający rezygnuje z wymogu obsługi dysków konkretnego modelu dysków:

i) 200GB SSD – jeżeli są obsługiwane dyski o większej pojemności?

ii) 600GB 10k rpm jeżeli są obsługiwane dyski o wymaganej pojemności, ale o wyższej prędkości obrotowej, oraz dyski o wymaganej prędkości obrotowej, ale o większej pojemności?

Rezygnacja z tego konkretnego wymogu pozwoli zastosować macierz najnowszej generacji oraz uzyskanie wszystkich wymaganych pojemności.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza brak obsługi dysków 200GB SSD. Zamawiający dopuszcza brak obsługi dysków 600 GB 10k jeżeli wykonawca dostarczy dyski 900GB 10k lub 1200 GB 10k (zgodnie z pkt 2.16 lub 2.17). Dostarczone dyski muszą być w pełni kompatybilne z urządzeniem.

Pytanie nr 9

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia Zadanie 1 Macierze dyskowe:

Punkt 2.25 – Czy Zamawiający podtrzymuje wymóg wsparcia dla Windows 2008, Red Hat Enterprise Linux (RHEL) 5, SUSE Linux Enterprise Server (SLES) 10, VMware vSphere 5.0, biorąc pod uwagę, że są to systemy stare i ze względów bezpieczeństwa rzadko stosowane? Szczególnie, że w punkcie 2.34 wymaga się tylko: „Certified for Windows” dla systemów Microsoft Windows Server 2012, Microsoft Windows Server 2012 R2, Microsoft Windows Server 2016. Oferowany sprzęt musi znajdować się na liście VMware Compatibility Guide dla systemów VMware vSphere (ESXi) 6.0, VMware vSphere (ESXi) 6.5. Stosowanie starszych, pozbawionych już aktualizacji producenckich, wersji systemów operacyjnych jest niebezpieczne.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza brak wsparcia dla w/w systemów. W związku z powyższym Punkt 2.25 otrzymuje następujące brzmienie:

„Wspierane systemy operacyjne:

Microsoft Windows Server 2012

Microsoft Windows Server 2012 R2,

Red Hat Enterprise Linux (RHEL) 6,

Red Hat Enterprise Linux (RHEL) 7,

SUSE Linux Enterprise Server (SLES) 11,

SUSE Linux Enterprise Server (SLES) 12,

VMware vSphere 5.1,
VMware vSphere 5.5,
VMware vSphere 6.0."

Pytanie nr 10

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia Zadanie 4.

Specyfikacja skanera wskazuje na starszy model skanera, który już jest nie produkowany. Nowszy model wprowadza pewne zmiany w specyfikacji, które jednak w ocenie Oferenta nie będą miały negatywnego wpływu na komfort pracy przy tym określonym zastosowaniu. W związku z tym:

Punkt 11.9 tabeli: Czy Zamawiający dopuści urządzenie, w którym będzie obsługa protokołów TCP/IP (IPv4 / IPv6), DNS, DHCP, SMTP, SMB, LDAP, NTP, FTP, HTTP, SNMP, czyli protokołów niezbędnych do wymiany danych w tym konkretnym zastosowaniu?

Odpowiedź: Zamawiający nie wskazywał konkretnego modelu skanera, a jedynie parametry wymagane. Mając na uwadze umożliwienie spełnienia warunków przez szerszy wachlarz produktów Zamawiający nie wymaga spełnienia przez oferowany przedmiot zamówienia punktów 11.9, 11.10, 11.11.

Pytanie nr 11

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia Zadanie 4.

Specyfikacja skanera wskazuje na starszy model skanera, który już jest nie produkowany. Nowszy model wprowadza pewne zmiany w specyfikacji, które jednak w ocenie Oferenta nie będą miały negatywnego wpływu na komfort pracy przy tym określonym zastosowaniu. W związku z tym:

Punkt 11.36 tabeli: Czy Zamawiający dopuści urządzenie, które umożliwi skanowanie długich dokumentów, ale przy ograniczonej rozdzielczości? Dokumenty przekraczające 431,8 mm są ograniczone do 400 dpi, w przypadku długości do 863 mm. Dokumenty o długości od 863 mm do 3 048 mm są ograniczone do 300 dpi. Ograniczenie to nie będzie miało wpływu na skanowanie normalnych dokumentów biurowych.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza skanowanie długich dokumentów przy ograniczonej rozdzielczości, jednak nie mniejszej niż 300 dpi.

Pytanie nr 12

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia Zadanie 4.

Specyfikacja skanera wskazuje na starszy model skanera, który już jest nie produkowany. Nowszy model wprowadza pewne zmiany w specyfikacji, które jednak w ocenie Oferenta nie będą miały negatywnego wpływu na komfort pracy przy tym określonym zastosowaniu. W związku z tym:

Punkt 11.38 tabeli: Czy Zamawiający dopuści urządzenie, które będzie dysponować następującymi formatami plików wyjściowych?

PDF (z funkcją wyszukiwania / zabezpieczony hasłem / skompresowany / ze wskaźnikiem podświetlacza), JPEG, TIFF (jedno- / wielostronicowe), wyjście stron w odwrotnej kolejności.

Powyższe formaty nie zmniejszą funkcjonalności w tym konkretnym zastosowaniu.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SIWZ w zakresie punktu 11.38 dla zadania nr 4 i jednocześnie stwierdza, że w/w parametry spełniają wymagania Zamawiającego.

Pytanie nr 13

Dotyczy: Opis Przedmiotu Zamówienia Zadanie 4.

Specyfikacja skanera wskazuje na starszy model skanera, który już jest nie produkowany. Nowszy model wprowadza pewne zmiany w specyfikacji, które jednak w ocenie Oferenta nie będą miały negatywnego wpływu na komfort pracy przy tym określonym zastosowaniu. W związku z tym:

Punkt 11.52 tabeli: Wykonywanie dodatkowych funkcji takich jak: automatyczne odkrzywianie, automatyczna orientacja/obracanie strony, automatyczne wykrywanie rozmiaru strony, automatyczne wykrywanie i usuwanie pustych stron, wykrywanie podwójnego pobrania, automatyczne wykrywanie koloru może mieć wpływ na szybkość skanowania. Czy Zamawiający zrezygnuje z wymogu 11.52?

Odpowiedź: Z uwagi na możliwość spełnienia warunków przez szerszy wachlarz produktów Zamawiający zrezygnuje z wymaganego punktu 11.52.

Pytanie nr 14

Załącznik nr 2, zadanie 2-1

Wykonawca musi posiadać aktualną autoryzację producenta oprogramowania uprawniającą do świadczenia usług wdrożeniowych oraz serwisowych

Prosimy o potwierdzenie, że podane wymaganie dotyczy systemu Eskulap.

Odpowiedź: W/w zapis dotyczy zadania 2-1 w zakresie „7. Moduły do posiadanego przez Zamawiającego systemu medycznego Eskulap”. Zatem Zamawiający wymaga takiej autoryzacji tylko dla tej części zadania, a nie dla całości zadania 2-1.



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



**DOLNY
ŚLĄSK**

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Jednocześnie Zamawiający poprawia omyłkę pisarską w Załączniku nr 2-4 Opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 4 polegającą na podaniu błędnej numeracji punktów, do których Zamawiający odnosi się w opisie przedmiotu zamówienia w punktach nr 11.51, 11.52, 11.66 i 11.67. Powyższe zmiany zostały naniesione w Załączniku nr 2-4 i zaznaczone na czerwono.

W załączeniu do niniejszego pisma Zamawiający umieszcza na swojej stronie internetowej: www.zozolawa.wroc.pl poprawiony Załącznik nr 2-1, 2-2, 2-3 i 2-4, w którym naniesiono zmiany wynikające z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi. Wszelkie zmiany zostały zaznaczone na czerwono.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

W związku z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający przesuwą termin składania i otwarcia ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach na dzień 2.10.2017r. Godzina pozostaje bez zmian.

DYREKTOR
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oławie
lek. med. Andrzej Dronsejko

Zup.
Z-ca GŁÓWNEGO KSIĘGOWEC
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oławie
Małgorzata Marczyńska
mgr Małgorzata Marczyńska