

Witaszyczki, dnia 2 listopada 2021 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Odwołujący:** **ZGO-NOVA Sp. z o.o.**  
Ul. Im. Mariusza Małynicza 1  
63-200 Jarocin  
KRS: 0000342111  
tel. 62 594 26 72  
e-mail: [sekretariat@zgo-nova.pl](mailto:sekretariat@zgo-nova.pl)

za którą działa Prezes Zarządu:  
**Pan Dawid Zimowski**

**Zamawiający:** **Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie**  
ul. K. Baczyńskiego 1  
55-200 Oława  
tel. 71 301 13 11  
e-mail: [zamowienia@zozolawa.wroc.pl](mailto:zamowienia@zozolawa.wroc.pl)

**Przedmiot zamówienia:** Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji, na: „*Wykonanie kompleksowych usług pralniczych wraz z dzierżawą pościeli*”

**Numer ogłoszenia:** 2021/BZP 00247963/01 z dnia 2021-10-27

**Numer sprawy:** ZOZ/DZP/PN/37/21

#### **ODWOŁANIE** **wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia**

---

Działając w imieniu ZGO-NOVA Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Witaszyczkach (zwaną dalej „Spółką” lub „Odwołujący”), jako uprawniony do samodzielnej reprezentacji członek zarządu (vide: wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z KRS), niniejszym na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 roku, poz. 2019 z późn. zm., zwanej dalej „PZP”), **składam odwołanie wobec postanowień dokumentów zamówienia tj. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”),** opracowanej i udostępnionej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na: „*Wykonanie kompleksowych usług pralniczych wraz z dzierżawą pościeli*”, ogłoszonym przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie (dalej jako „Zamawiający”) w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie postępowania pod adresem: [https://zozolawa.wroc.pl/zam%C3%B3wienia-publiczne/przetargi/515-zoz\\_dzp\\_pn\\_37\\_21.html](https://zozolawa.wroc.pl/zam%C3%B3wienia-publiczne/przetargi/515-zoz_dzp_pn_37_21.html) w dniu 27 października 2021 roku

Odwołujący podnosi, w pierwszej kolejności, że Zamawiający dokonał - w załączniku nr 2 do SWZ oraz w odpowiedziach na pytania o wyjaśnienie treści SWZ z dnia 29 października 2021 roku - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób **niezgodny z dyspozycją art. 99 ust. 2 i 4 PZP tj. w sposób utrudniający**

**uczciwą konkurencję oraz w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj.** w pkt. VII OPZ po zmianach określonych w odpowiedziach na pytania wykonawców z dnia 29.10.2021 postanowił wymóg posiadania przez Wykonawcę:

- „Jednego tunelu pralniczego”,
- „*komory do dezynfekcji materacy, wyposażoną w system monitoringu, rejestracji i wydruku parametrów procesu dezynfekcji*”;

Ponadto Odwołujący zarzuca, że Zamawiający - poprzez wymaganie w pkt. IV SWZ wdrożenia przez Wykonawcę w terminie 7 dni od dnia zawarcia Umowy bezdotykowego systemu liczenia bielizny obejmującego m.in. czipy działające w paśmie HF - dopuścił się naruszenia art. 99 ust. 4 i 5 PZP – bowiem **postawił warunek wykonania zamówienia utrudniający uczciwą konkurencję i jednocześnie nie dopuścił możliwości zastosowania przez Wykonawców innych rozwiązań równoważnych**, w tym powszechnie stosowanego przez Wykonawców działającego w branży związanej z Przedmiotem Zamówienia rozwiązania opartego na systemie RFID (Radio-Frequency Identification) działającego w systemie UHF, którym funkcjonuje również u Odwołującego.

Uwzględniając powyższe Odwołujący podnosi, że Zamawiający przy formułowaniu Opisu Przedmiotu Zamówienia **dopuszczał się naruszenia** art. 16 pkt. 1 i 3 PZP w zw. z art. 99 ust. 1, 2, 4 i 5 PZP - co zostanie wykazane szczegółowo w uzasadnieniu przedmiotowego Odwołania.

Z uwagi na powyższe, działając w imieniu Odwołującego, wnosząc o uwzględnienie Odwołania w całości, wnoszę:

**1) w pierwszej kolejności o nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ poprzez:**

- a) usunięcie w pkt. VIII wymogów odnoszących się do posiadania przez Wykonawcę jednej *pralnicy tunelowej, „komory do dezynfekcji materacy, wyposażonej w system monitoringu, rejestracji i wydruku parametrów procesu dezynfekcji”*, (wraz z uwzględnieniem w całej treści OPZ konsekwencji usunięcia w/w wymogów);

**bądź też ewentualnie wprowadzenie zmian w treści VIII SWZ w następującym zakresie:**

- w zakresie wymogu odnoszącego się do posiadania przez Wykonawcę „*pralnicy tunelowej*” – dodanie zapisu dopuszczającego zastosowanie pralnic-wirówek – wraz z uwzględnieniem konsekwencji wprowadzonej zmiany w pozostałych fragmentach OPZ;
  - w odniesieniu do wymogu posiadania „*komory do dezynfekcji materacy, wyposażonej w system monitoringu, rejestracji i wydruku parametrów procesu dezynfekcji*”, zastąpienia wyrażenia „komora” pojęciem „*urządzenie do dezynfekcji materacy, wyposażone w system monitoringu, rejestracji i wydruku parametrów procesu dezynfekcji*” – wraz z uwzględnieniem konsekwencji wprowadzonej zmiany w pozostałych fragmentach OPZ;
- b) wprowadzenie zmian w pkt. III oraz IV, V załącznika nr 2 do SWZ umożliwiających ubieganie się o zamówienie również Wykonawcom posługującym się innymi równoważnymi systemami do liczenia bielizny, w tym w szczególności systemem RFID, działający w systemie UHF oraz wykreślenie zapisu

dotyczącego wymaganego zasięgu odczytu od 15cm do 1m – co jest ściśle związane z technologią HF.

- 2) Ewentualnie w razie wystąpienia przesłanek opisanych w art. 137 ust. 7 PZP, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na podstawie art. 256 PZP bądź też w oparciu o art. 255 pkt. 6 PZP;
- 3) Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z zestawieniem, które zostanie złożone w trakcie rozprawy.

## **UZASADNIENIE**

### **I. INTERES PRAWNY W UZYSKANIU ZAMÓWIENIA**

Odwołujący wskazuje, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przytoczonych wyżej przepisów ustawy PZP (vide art. 505 ust. 1 PZP). Odwołujący prowadzi działalność gospodarczą w obszarze objętej przedmiotem zamówienia (odpis KRS w załączeniu) i jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu. Jednakże na skutek wprowadzenia przez Zamawiającego w OPZ zakwestionowanych w petitum Odwołania treści i wymogów nie może on ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i złożyć oferty, w efekcie może on również ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych wyżej przepisów PZP, bowiem nie może on liczyć na potencjalne przychody i zyski, jakie mógłby on uzyskać w wyniku udzielenia mu przedmiotowego zamówienia.

### **II. POZOSTAŁE WARUNKI FORMALNE ODWOŁANIA, ZACHOWANIE TERMINU NA JEGO WNIESIENIE**

Czyniąc zadość art. 514 ust 2 PZP, wskazuję jednocześnie, że kopia odwołania przesłana Zamawiającemu w taki sposób, aby mógł się on zapoznać z jego treścią przed upływem terminu do wniesienia odwołania, tj. przed końcem dnia 2 listopada 2021 roku. Potwierdzeniem powyższego jest potwierdzenie przesłania wiadomości e-mail z odpisem odwołania na adres poczty internetowej wskazanej przez Zamawiającego SWZ. Zgodnie z art. 514 ust. 3 p.z.p. *„domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.”*

Niniejszej odwołanie zostało wniesione z zachowaniem terminu, o którym mowa 515 ust. 2 pkt. 2 PZP tj. w terminie 5 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych lub dokumentów zamówienia na stronie internetowej z uwzględnieniem regulacji, o której mowa w art. 509 ust. 2 PZP, zgodnie z którym: *„Jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy.”* Zarówno ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz na stronie internetowej jak również Specyfikacja Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej w dniu 27 października 2021 roku, co oznacza że termin na wniesienie

przedmiotowego odwołania upływa w dniu **2 listopada 2021 roku** (ze względu na fakt, że termin 5-dniowy przypadał w dniu 1 listopada 2021 roku, tj. w dniu ustawowo wolnym od pracy).

**Powyższe oznacza, że przedmiotowe odwołanie została wniesione z zachowaniem w/w terminu oraz warunków określonych w art. 514 ust. 2 PZP.**

### **III. UZASADNIENIE ZARZUTÓW**

#### **1) Zarzut naruszenia art. 16 pkt. 1 i 3 PZP oraz art. art. 99 ust. 2 i 4 PZP**

**Odwołujący w pierwszej kolejności zarzuca, że Zamawiający formułując wymogi w pkt. VII załącznika nr 2 do SWZ w zakresie wskazanym szczegółowo w petitum odwołania dopuścił się naruszenia 99 ust. 2 i 4 PZP oraz art. 16 pkt. 1 i 3 SWZ.**

Stosownie do art. 16 pkt 1 i 3 PZP: *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 3) proporcjonalny.”* Jak akcentuje się w doktrynie: *„Zamawiający ma obowiązek przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, co oznacza, że jest on zobowiązany do stworzenia warunków do uczciwego konkurowania przez wykonawców o uzyskanie zamówienia, jak też do eliminowania zachowań sprzecznych z prawem lub etyką. Obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji przez zamawiającego zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania znajduje wyraz w przepisach dotyczących poszczególnych instytucji i rozwiązań ustawowych. (...) W zakresie przedmiotu zamówienia ograniczenie, nieuzasadnione celem udzielania zamówienia, może polegać na wskazaniu wąskiej grupy produktów lub usług.”* (Dzierżanowski Włodzimierz i in., *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*).

Ustawodawca dodatkowo wzmocnił regułę przywołaną w art. 16 pkt. 1 PZP regulacją wyrażoną w art. 99 ust. 4 PZP, zgodnie z którą: *„Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.”* Opis przedmiotu zamówienia, przygotowany w sposób niezgodny z dyspozycją art. 99 ust. 4 (a w uprzedniej ustawie PZP w art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku *Prawo zamówień publicznych* (na gruncie obowiązujących przepisów - art. 99 ust. 5 p.z.p.) był już wielokrotnie przedmiotem analizy ze strony Krajowej Izby Odwoławczej (w ramach prowadzonych przez nią postępowań odwoławczych) jak i Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (w ramach kontroli doraźnej). W ocenie tych instytucji: *„Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia na wyższym, niż przeciętny, poziomie jakości, nawet w sposób zawężający krąg podmiotów zdolnych do realizacji zamówienia - jednak opis przedmiotu zamówienia powinien wynikać ze zobiektywizowanych potrzeb Zamawiającego. Potrzeby te Zamawiający powinien uzasadnić, wskazać, z czego wynikają jego wygórowane, określone oczekiwania”*. Ponadto, zgodnie z wyrokiem

Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2020 roku (sygn. KIO 1066/20): „Zamawiający, jako podmiot dokonujący zakupów, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i funkcjonalności. Swoboda zamawiającego w określaniu cech produktów, które chce zakupić, jest jednak ograniczona koniecznością zachowania w postępowaniu uczciwej konkurencji. Z jednej strony oczywistym jest, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług, a konieczności zachowania uczciwej konkurencji nie można utożsamiać z nakazem umożliwienia złożenia oferty przez jak najszerszy krąg wykonawców, w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego. Z drugiej jednak strony niedopuszczalne jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, które ogranicza możliwość złożenia ofert, a które nie jest konieczne dla zaspokojenia racjonalnych i obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia w sposób eliminujący funkcjonujące na rynku rozwiązania, musi więc być w stanie przedstawić racjonalne i przekonujące wyjaśnienie takiego działania”. Z kolei jak wskazuje się w literaturze (Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz): „Nakaz przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób, lub dopuszczenia wszystkich rozwiązań istniejących na rynku, w tym nieodpowiadających potrzebom zamawiającego. Zamawiający, przygotowując i prowadząc postępowanie, może stawiać określone wymagania – powinny one jednak być adekwatne do celów tego postępowania. Podobnie w zakresie warunków zamówienia określanych przez zamawiającego, w tym postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego – zachowanie proporcjonalności oznacza znalezienie równowagi pomiędzy interesami zamawiającego i poszczególnych wykonawców (por. wyrok SO w Poznaniu z 11.08.2006 r., IX Ga 137/06, niepubl.).”

Uwzględniając przywołane wyżej poglądy orzecznicze oraz stanowisko doktryny Odwołujący wskazuje w pierwszej kolejności, że postawiony załączniku nr 2 do SWZ wymóg (utrzymany w SWZ na mocy odpowiedzi na pytania z dnia 29 października 2021 roku) posiadania przez Wykonawcę jednego tunelu pralniczego, prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. *Technologia prania w „pralnicach-wirówkach” jest równoważna do technologii prania tunelowego, pod względem zapewnienia niezbędnych wymogów sanitarnych i jakościowych. Efektem procesu technologicznego prania przemysłowego jest produkt spełniający określone wymogi higieniczne, które Zamawiający jest w stanie także samodzielnie kontrolować poprzez dokonywanie kontrolnych wymazów na obecność wirusów/bakterii. Ponadto w związku z wymogiem postawionym przez Zamawiającego posiadania przez potencjalnego wykonawcę certyfikatu RABC (Risk analysis biocontamination control) nadmienić należy iż wykonawca posiadający ów certyfikat zobowiązany jest do cyklicznego monitorowania jakości mikrobiologicznej asortymentu pranego w pralni objętej certyfikacją. Odwołujący posiada wdrożony i certyfikowany system RABC przy równoczesnym stosowaniu technologii prania w pralnicach-wirówkach. W związku z powyższym, osiągnięcie celu jakim jest dostarczenie Zamawiającemu asortymentu*

spełniającego wymogi w zakresie czystości mikrobiologicznej jest możliwe do osiągnięcia zarówno przy zastosowaniu pralnic-wirówek.

Także wymaganie przez Zamawiającego „komory do dezynfekcji materacy, wyposażonej w system monitoringu, rejestracji i wydruku parametrów procesu dezynfekcji” wywołuje analogiczne konsekwencje. Znikoma ilość materacy przekazanych przez Zamawiającego w okresie trwania aktualnej umowy na usługi pralnicze tj. od marca 2020 (zaledwie 15 szt.) potwierdza, że postawiony wymóg w sposób nieuzasadniony ogranicza konkurencyjność, jak również powoduje, że postawione oczekiwanie jest nieproporcjonalne do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego.

Technologia wykorzystywana przez Spółkę spełnia wszystkie warunki należytego procesu dezynfekcji. Należy zasygnalizować, że skuteczne wykonanie dezynfekcji nie wymaga wcale użycia komory dezynfekcyjnej. Proces dezynfekcji przebiega bowiem równie dobrze w pralnicach-wirówkach, w których dokonywany jest zarówno proces prania jak i dezynfekcji, czego potwierdzeniem są cyklicznie pobierane wymazy przez Odwołującego w związku z posiadaniem certyfikatu RABC. W przypadku zastosowania specjalistycznej komory przed procesem dezynfekcji należy i tak asortyment (w tym przypadku materac) wyczyścić/wyprać – nie można zdezynfekować zabrudzonego asortymentu. Wprowadzenie wymogu aby pralnia wyposażona była w komorę dezynfekcyjną w ocenie Spółki nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego, a wręcz jest sprzeczne z jego interesem bowiem eliminuje z udziału w przetargu pralnie, które nie posiadają komory z funkcją wydruku danych, a oferują dokonywanie dezynfekcji w nowoczesnych pralnicach – wirówkach, których skuteczność w procesie prania/czyszczenia i dezynfekcji nie podlega żadnej wątpliwości.

Na dzień dzisiejszy Zamawiający nie wykazał, aby posiadanie komór do dezynfekcji przez wykonawców (lub innych urządzeń z opcją wydruku) było niezbędne do właściwego wykonania przedmiotu zamówienia, co skutkuje wątpliwościami Spółki co do transparentności postępowania, w szczególności zaś w zakresie równego traktowania wykonawców oraz niedyskryminującego opisu przedmiotu zamówienia.

Opisane powyżej działania Zamawiającego mogą w ocenie Odwołującego nosić znamiona naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Informuję bowiem, że w literaturze przedmiotu podnosi się, że „*obowiązek przestrzegania zasady uczciwej konkurencji przez zamawiającego zarówno na etapie przygotowania, jak i prowadzenia postępowania znajduje swój wyraz w przepisach odnoszących się do poszczególnych instytucji i rozwiązań ustawowych. W szczególności warto zwrócić uwagę na regulacje odnoszące się do opisu przedmiotu zamówienia i warunków stawianych wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia. Na etapie ich określania przez zamawiającego może dojść do próby ograniczenia konkurencji przez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego realizacji*” (por. M. Stachowiak; Art. 7. W: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. VII. Wolters Kluwer Polska, 2018).

**Jak wskazano powyżej, stosowane przez Spółki metody prania pozwalają na uznanie, że jest ona w stanie wykonać przedmiot umowy w sposób należyty. Ograniczenie przez Zamawiającego metod prania stanowi bezpodstawne ograniczenie dostępu do zamówienia innym, potencjalnym wykonawcą.**

Mając na uwadze powyższe stanowisko Spółka jeszcze raz podkreśla, że zaproponowane zapisy SWZ są w jej ocenie niecelowe i nie stanowią proporcjonalnych rozwiązań dla tego rodzaju usług, przez co takie działanie może w sposób nieuprawniony naruszać konkurencję oraz faworyzować wykonawców stosujących jedynie jedną z określonych metod prania.

## **2) Zarzut naruszenia art. 16 ust. 1 oraz art. 99 ust. 4 i 5 PZP**

W realiach niniejszej sprawy wymaganie przez Zamawiającego w pkt. IV SWZ wdrożenia przez Wykonawcę w terminie 7 dni od dnia zawarcia Umowy bezdotykowego systemu liczenia bielizny obejmującego m.in. czipy działające w paśmie HF – należy uznać za naruszenie art. 99 ust. 4 i 5 PZP.

W ocenie Odwołującego wskazany powyżej warunek (wymóg, sposób) wykonania zamówienia utrudnia uczciwą konkurencję i jednocześnie nie dopuszcza możliwości zastosowania przez Wykonawców innych rozwiązań równoważnych, w tym powszechnie stosowanego przez Wykonawców działających w branży związanej z Przedmiotem Zamówienia rozwiązania opartego na systemie RFID działającego w systemie UHF, którym funkcjonuje również u Odwołującego.

Zastosowanie technologii UHF RFID oferuje dokładnie te same funkcjonalności (indywidualna identyfikacja każdej sztuki asortymentu, trwałość w procesie pralniczym, jakość odczytu) co technologia HF RFID, a dodatkowo technologia UHF oferuje większy zasięg odczytu oraz zwiększoną maksymalną ilość i jakość odczytywaną w tym samym czasie, co umożliwia odczyt całego wózka pralniczego w czasie jednego odczytu - co jest korzystne dla Zamawiającego (przyspieszenie procesu). Technologia UHF RFID jest technologią nowszą, powstałą na bazie HF RFID, zachowuje więc wszystkie zalety technologii HF, jednocześnie likwidując jej ograniczenia (mały zasięg odczytu oraz ograniczona ilość sztuk w jednym odczycie).

Należy wskazać, że na gruncie dotychczasowego orzecznictwa Izby dotyczącego interpretacji art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (które zachowuje swoją aktualność na gruncie obecnie obowiązujących przepisów art. 99 ust. 5 p.z.p.):

*„Zamawiający, dopuszczając równoważność produktów, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ. [...] **Wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób przejrzysty i jasny, tak, aby z jednej strony zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym***

*mieli jasność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia.” (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 sierpnia 2020 roku, KIO 1414/20).*

Zamawiający nie określił tzw. parametrów równoważności, czym uchybił w sposób oczywisty przepisom Prawa zamówień publicznych. Wykonawca na podstawie danych przedłożonych przez Zamawiającego nie jest w stanie określić zakresu swojego zobowiązania, a co za tym idzie nie jest w stanie przygotować odpowiedniej oferty.

**Z tego względu wnoszę i wywodzę jak w petitum.**

---

(podpis)

**Załączniki:**

- wydruk informacji odpowiadający aktualnemu odpisowi z KRS;
- dowód wniesienia opłaty od odwołania;
- dowód dostarczenia Zamawiającemu kopii odwołania.