

Odpowiedzi na pytania

Zgodnie z art. 135 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, ze póź. zm.) Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie udziela odpowiedzi na następujące zapytania, dotyczące przetargu w trybie podstawowym na: **Usługi Security Operation Center (SOC)**, znak sprawy ZOZ/DZP/PN/3/26

Pytanie nr 1 dotyczy - SWZ, Rozdział II, pkt 12, Załącznik nr 5 do SWZ, § 9

W aktualnym brzmieniu dokumentacji postępowania Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę 2 pracowników – bezpośrednio wykonujących przedmiot zamówienia w zakresie SOC.

Czy Zamawiający dokona modyfikacji dokumentacji postępowania poprzez wykreślenie wymogu zatrudnienia przez Wykonawcę lub Podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie obsługi SOC?

Obecny wymóg jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i może prowadzić do istotnego ograniczenia konkurencji oraz nieuzasadnionego wzrostu kosztów realizacji usługi. Należy wskazać, że:

- Specyfika rynku IT/Cybersecurity: Wysokiej klasy specjaliści SOC (Security Operations Center) w przeważającej większości świadczą usługi w ramach jednoosobowych działalności gospodarczych (B2B). Wymóg zatrudnienia na etat uniemożliwia udział w postępowaniu wielu wyspecjalizowanym podmiotom, które dysponują ekspercką kadrą, ale współpracują z nią w modelu cywilnoprawnym.
- Charakter czynności: Czynności personelu SOC mają charakter ekspercki i wysoce specjalistyczny, a nie charakter pracy fizycznej czy powtarzalnych czynności administracyjnych, które zazwyczaj uzasadniają stosowanie art. 95 ust. 1 PZP. Eksperci IT posiadają pełną swobodę w wyborze formy opodatkowania i formy prawnej świadczenia usług.
- Naruszenie zasady proporcjonalności: Narzucenie sztywnej formy zatrudnienia generuje dodatkowe koszty (składki ZUS, obsługa kadrowa), które zostaną przeniesione na Zamawiającego, nie wpływając przy tym bezpośrednio na podniesienie jakości świadczonej usługi.
- Zasada uczciwej konkurencji: Pozostawienie wymogu w obecnym brzmieniu promuje jedynie te podmioty, które posiadają rozbudowane struktury etatowe, co dyskryminuje mniejsze, wyspecjalizowane firmy bazujące na modelu kontraktowym.

W związku z powyższym, wnosimy o dopuszczenie realizacji zamówienia przy zaangażowaniu osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą i tym samym wnosimy o wykreślenie obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę z dokumentacji postępowania.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. Wymóg zawarty § 9 pkt 12 Załącznik nr 5 do SWZ wynika z art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pytanie nr 2 dotyczy - SWZ, Rozdział III, pkt 7.1., Załącznik nr 5 do SWZ, § 8

W nawiązaniu do zapisów dokumentacji postępowania, zgodnie z którymi: „Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania IV Etapu realizacji przedmiotu zamówienia jako kluczowej części zamówienia, tj. uruchomienie produkcyjne i świadczenie usługi SOC na okres 36 miesięcy”, Wykonawca zwraca się z prośbą o:

1. Wykreślenie powyższego zastrzeżenia w całości.
2. Alternatywnie – w przypadku utrzymania powyższego zapisu – o potwierdzenie, że Zamawiający nie będzie uznawał za podwykonawców osób fizycznych prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą (samozatrudnionych), z którymi Wykonawca (lub odpowiednio Podwykonawca) posiada stałe umowy o współpracy (kontrakty B2B), a osoby te będą traktowane jako zasoby własne Wykonawcy.

Zastrzeżenie obowiązku osobistego wykonania Etapu IV obejmuje w istocie główny przedmiot zamówienia realizowany przez 36 miesięcy. Tak szerokie określenie „kluczowej części” uniemożliwia Wykonawcy efektywne zarządzanie ryzykiem i zasobami poprzez zaangażowanie wyspecjalizowanych podwykonawców do wąskich, technicznych obszarów usługi SOC.

Utrzymanie tego zapisu w obecnym brzmieniu może de facto uniemożliwić Wykonawcy wykazanie spełniania warunków udziału w postępowaniu w oparciu o zasoby podmiotów trzecich (art. 118 ust. 1 PZP), co stanowi istotne ograniczenie konkurencji. Co więcej, model współpracy z ekspertami na podstawie kontraktów B2B jest standardem rynkowym w obszarze cyberbezpieczeństwa. Uznanie takich osób za podwykonawców, przy jednoczesnym zakazie podwykonawstwa w Etapie IV, doprowadziłoby do sytuacji, w której Wykonawca dysponujący ekspercką kadrą SOC na stałych kontraktach, nie mógłby ich skierować do realizacji tego zamówienia.

Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyrok KIO 1827/19), osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą, pozostające w stałej relacji z Wykonawcą, nie powinny być utożsamiane z podwykonawcami w rozumieniu ustawy PZP, lecz stanowią potencjał kadrowy (zasoby własne) Wykonawcy. Mając na uwadze powyższe, wykreślenie przedmiotowego zapisu lub jasne potwierdzenie statusu osób na kontraktach B2B jest niezbędne dla umożliwienia Wykonawcom złożenia ważnych i konkurencyjnych ofert, zgodnych z realiami rynkowymi.

Odpowiedź: Zamawiający nie będzie uznawał za podwykonawców osób fizycznych prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą (samozatrudnionych), z którymi Wykonawca (lub odpowiednio Podwykonawca) posiada stałe umowy o współpracy (kontrakty B2B), a osoby te będą traktowane jako zasoby własne Wykonawcy.

Pytanie nr 3 dotyczy - SWZ, Rozdział VI, pkt 3, Załącznik nr 1 do SWZ, Rozdział V, Załącznik nr 5 do SWZ, § 3 ust. 5

1. Prosimy o wskazanie jakie elementy w ocenie Zamawiającego powinna mieć prawidłowo wystawionej pod względem formalnym i merytorycznym faktura. Informacja ta jest niezbędna w celu uniknięcia ewentualnych sporów w zakresie informacji jakie znajdują się na fakturze lub prosimy o potwierdzenie, że przez prawidłowo wystawioną fakturę pod względem formalnym Zamawiający rozumie fakturę wystawioną i przesłaną zgodnie z przepisami prawa dotyczącymi fakturowania, natomiast przez prawidłowo wystawioną fakturę pod względem merytorycznym Zamawiający rozumie fakturę zawierającą informacje zgodne z Formularzem Ofertowym oraz poprawną pod względem rachunkowym.
2. Prosimy Zamawiającego o skrócenie terminu płatności z 60 dni do 30 dni od daty dostarczenia do Zamawiającego wystawionej zgodnie z postanowieniami umownymi i przepisami prawa faktury VAT. 30-dniowego terminu płatności jest powszechną i dobrą praktyką rynkową w obrocie profesjonalnym, sprzyjającą zachowaniu płynności finansowej Wykonawcy oraz terminowej realizacji zobowiązań wobec podwykonawców i dostawców. Skrócenie terminu płatności wpłynie pozytywnie na stabilność realizacji zamówienia oraz może przełożyć się na korzystniejszą wycenę oferty dla Zamawiającego poprzez redukcję kosztów finansowania kontraktu.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przez prawidłowo wystawioną fakturę pod względem formalnym rozumie fakturę wystawioną i przesłaną zgodnie z przepisami prawa dotyczącymi fakturowania, natomiast przez prawidłowo wystawioną fakturę pod względem merytorycznym rozumie fakturę zawierającą informacje zgodne z Formularzem Ofertowym oraz poprawną pod względem rachunkowym.

Termin płatności pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 4 dotyczy - SWZ, Rozdział VII, pkt 4) i pkt 5) (1), Załącznik nr 11 do SWZ

Prosimy o usunięcie zapisów dotyczących wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie, które mają zastosowanie jedynie w przetargach powyżej progów unijnych.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapisy dotyczące podstaw wykluczenia z postępowania na podstawie art. 5k Rozporządzenia Rady (UE) 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie – poprzez ich wykreślenie w rozdz. VII. Ust. 2 pkt 4 i 5 SWZ.

Zamawiający umieścił powyższe zmiany w Modyfikacji SWZ z dnia 11.02.2026r. oraz zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania poprawiony Załącznik nr 11 do SWZ.

Pytanie nr 5 dotyczy SWZ, Rozdział VII, tabela, Rozdział II pkt 4

Zamawiający wskazuje, że w ramach warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej wymaga:

a. Realizacja w okresie ostatnich 3 lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie minimum 4 zrealizowanych usług SOC dla środowiska z minimum 250 stacjami roboczymi, 300 użytkowników, 25 urządzeń sieciowych przełączniki/UTMy.

b. Realizacja w okresie ostatnich 3 lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie minimum 2 zrealizowanych usług SOC w sektorze publicznym dla środowiska z minimum 250 stacjami roboczymi, 300 użytkowników, 25 urządzeń sieciowych przełączniki/UTMy.

Zamawiający w ramach warunków udziału w zakresie zdolności technicznej wymaga wykazania łącznie minimum 6 usług SOC (4 ogólne i 2 w sektorze publicznym) o określonych parametrach. Czy Zamawiający dokona modyfikacji dokumentacji poprzez wykreślenie obecnych wymogów (pkt a i b) i zastąpienie ich następującym warunkiem:

„W zakresie zdolności technicznej: Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie minimum 2 zamówienia polegające na świadczeniu usługi Security Operations Center (SOC) dla podmiotów leczniczych wykonujących działalność w rodzaju świadczenia szpitalne (w rozumieniu ustawy o działalności leczniczej) lub przedsiębiorstw o podobnej, krytycznej infrastrukturze IT.”?

Obecnie sformułowany warunek jest rażąco nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i w sposób nieuzasadniony ogranicza krąg potencjalnych Wykonawców. Wykonawca podnosi, co następuje:

- Nadmierność ilościowa i ryzyko braku ofert: Wymóg wykazania aż 6 usług SOC jest niespotykany w obrocie rynkowym przy zamówieniach tej skali. Tak wysoki próg wejścia drastycznie ogranicza konkurencję, co rodzi bezpośrednie ryzyko wpłynięcia tylko jednej oferty (obciążonej wysoką marżą) lub konieczności unieważnienia postępowania z braku ofert, co w konsekwencji opóźni krytyczne wdrożenie systemów bezpieczeństwa w placówce medycznej.
- Brak merytorycznego uzasadnienia dla „sektora publicznego”: Usługa SOC dla dużej infrastruktury medycznej w sektorze prywatnym wymaga identycznych kompetencji, narzędzi i procedur reagowania na incydenty, co w sektorze publicznym. Narzucanie podziału administracyjnego jako bariery wejścia narusza zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 PZP).
- Zasada proporcjonalności (Art. 112 PZP): Warunki udziału mają na celu jedynie weryfikację zdolności do wykonania zamówienia, a nie wybór podmiotu posiadającego największą liczbę kontraktów. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. KIO 351/22, KIO 4672/24), doświadczenie w realizacji dwóch kompleksowych usług dla podmiotów leczniczych (szpitali) jest w pełni wystarczające do potwierdzenia rzetelności wykonawcy.
- Blokada specjalistów: Skumulowane parametry techniczne przemnożone przez 6 projektów eliminują wyspecjalizowane firmy cybersecurity, które skupiają się na jakościowej obsłudze mniejszej liczby placówek medycznych.

Wprowadzenie proponowanej zmiany pozwoli na zachowanie realnej konkurencji i uzyskanie najkorzystniejszej cenowo oferty, przy jednoczesnym pełnym zabezpieczeniu interesu Zamawiającego poprzez wymóg doświadczenia w specyficznym, krytycznym środowisku podmiotów leczniczych.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej jak następuje:

4. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający żąda złożenia **wyказу usług** porównywalnych z usługami stanowiącymi przedmiot zamówienia, wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów -

oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy; Na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej Zamawiający wymaga, aby Wykonawca złożył wraz z **dowodami** oświadczenie zgodne ze wzorem **Załącznika nr 7 do SWZ**. W tym celu Wykonawca winien wykazać zrealizowanie/realizację **co najmniej** (należy wykazać spełnienie obu wymogów)::

- a. Realizacja w okresie ostatnich 3 lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie minimum 2 zrealizowanych usług SOC dla środowiska z minimum 250 stacjami roboczymi, 300 użytkowników, 25 urządzeń sieciowych przełączniki/UTMy.
- b. Realizacja w okresie ostatnich 3 lat a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie minimum 2 zrealizowanych usług SOC w sektorze publicznym dla środowiska z minimum 250 stacjami roboczymi, 300 użytkowników, 25 urządzeń sieciowych przełączniki/UTMy.

W przypadku warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia przynajmniej jeden z członków konsorcjum lub podmiot udostępniający zasoby w postaci doświadczenia musi samodzielnie spełniać cały warunek w tym zakresie

Zamawiający umieścił powyższe zmiany w Modyfikacji SWZ z dnia 11.02.2026r. oraz zmianie ogłoszenia, które zostały zamieszczone na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Pytanie nr 6 dotyczy SWZ, Rozdział VII, tabela, Rozdział II pkt 5

Zamawiający wskazuje, że w ramach warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej wymaga skierowania do realizacji zamówienia oraz dysponowania osobami:

- a. Wymóg minimum 2 osoby posiadającej certyfikat CEH (Certified Ethical Hacker) lub równoważny.
- b. Wymóg minimum 2 osoby posiadającej certyfikat CompTIA Security + (The Computing Technology Industry Association Security +) lub równoważny.
- c. Wymóg minimum 1 osoby posiadającej certyfikat audytora wiodącego ISO 27001 wydany przez akredytowaną jednostkę lub równoważny.
- d. Wymóg minimum 1 osoby posiadającej certyfikat audytora wiodącego ISO 22301 wydany przez akredytowaną jednostkę lub równoważny.
- e. Wymóg minimum 1 osoby posiadającej certyfikat CISM (Certified Information Security Manager) lub równoważny.
- f. Wymóg minimum 1 osoby posiadającej certyfikat CISSP (Certified Information Systems Security Professional) lub równoważny.

Czy Zamawiający dokona modyfikacji warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego personelu (certyfikatów) poprzez ograniczenie listy wymaganych ekspertów do poziomu gwarantującego zachowanie uczciwej konkurencji, tj.:

1. Minimum 1 osoba z certyfikatem CompTIA Security+ lub równoważnym.
2. Minimum 1 osoba z certyfikatem Audytora Wiodącego ISO 27001 lub równoważnym.
3. Minimum 1 osoba z certyfikatem Audytora Wiodącego ISO 22301 lub równoważnym.

Wykonawca wnosi o wykreślenie pozostałych wymogów (CEH, CISM, CISSP) oraz zmniejszenie liczby wymaganych osób w pozostałych kategoriach.

Obecne brzmienie warunku jest rażąco nadmiarowe i narusza art. 16 pkt 1 oraz art. 112 ust. 1 ustawy PZP. Skumulowanie wymogu posiadania aż 8 wysoce specjalistycznych certyfikatów (w tym dublowanie ról dla CEH i CompTIA) jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i służy eliminacji konkurencji, a nie weryfikacji zdolności do wykonania usługi. Wykonawca wskazuje, że wymaganie jednocześnie certyfikatów menedżerskich najwyższego szczebla (CISM, CISSP) wraz z certyfikatami technicznymi (CEH) i audytorskimi w tak liczny zespół wykracza poza standardy rynkowe dla usług SOC tej wielkości. Tak wyśrubowane wymagania kadrowe spełnia jedynie marginalna liczba największych podmiotów na rynku, co de facto czyni postępowanie nietransparentnym. Zauważyć należy, że tak licznych i specyficznie certyfikowanych zespołów nie budują nawet kluczowe instytucje odpowiedzialne za cyfryzację państwa, jak np. Centrum e-Zdrowia (CeZ).

Narzucenie konieczności zaangażowania tak drogiego i nielicznego na rynku specjalistów drastycznie zawyży cenę ofert, co stoi w sprzeczności z zasadą efektywnego gospodarowania środkami publicznymi.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą (np. wyrok KIO 2101/20), warunek udziału nie może być narzędziem do opisu „wykonawcy idealnego”, lecz ma określać minimalny poziom zdolności. Wymuszanie posiadania kompletu najdroższych certyfikatów świata (CISSP, CISM) przy standardowej usłudze SOC jest naruszeniem tej zasady.

Pozostawienie zapisów w obecnej formie z dużym prawdopodobieństwem doprowadzi do unieważnienia postępowania z uwagi na brak ofert lub ich rażąco wysoką cenę.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 7 dotyczy - SWZ, Rozdział X, pkt 20, SWZ, Rozdział XI, pkt 9

W związku z zapisem dokumentacji, wskazującym stronę internetową www.zozolawa.wroc.pl jako miejsce publikacji informacji o postępowaniu, Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację tego zapisu i potwierdzenie, że wszelkie informacje dotyczące prowadzonego postępowania (w tym wyjaśnienia treści SWZ, zmiany dokumentacji, informacja z otwarcia ofert oraz wyniki) będą publikowane na stronie prowadzonego postępowania na Platformie e-Zamówienia pod adresem: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-27e26f0a-8a05-4259-90ed-5c54593265e0>.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający zapewnia na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpłatny, pełny, bezpośredni i nieograniczony dostęp do dokumentów zamówienia. Wskazanie Platformy e-Zamówienia jako jedynej, oficjalnej strony publikacji zapewnia spójność dokumentacji oraz realizację ustawowego obowiązku pełnej elektronizacji zamówień publicznych. Uniknięcie rozbieżności między informacjami na stronie WWW Zamawiającego a Platformą e-Zamówienia jest kluczowe dla zachowania pewności obrotu i równego traktowania Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że informacje dotyczące prowadzonego postępowania będą publikowane na stronie prowadzonego postępowania na Platformie e-Zamówienia pod adresem:

<https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-27e26f0a-8a05-4259-90ed-5c54593265e0>

Zamawiający wyjaśnia, że wszelkie informacje dotyczące prowadzonego postępowania są publikowane równolegle i dodatkowo na stronie internetowej Zamawiającego.

Pytanie nr 8 dotyczy SWZ, Rozdział XXIII, załącznik nr 8

Zamawiający wskazuje w dokumentacji prowadzonego postępowania załącznik nr 8 dotyczący oświadczenia Wykonawcy o spełnieniu wymagań jednak nie wskazuje na jakim etapie procedury przetargowej Wykonawca winien złożyć oświadczenie.

Wykonawca prosi o jednoznaczne wskazanie, na jakim etapie procedury przedmiotowy załącznik winien zostać złożony:

Czy Zamawiający wymaga złożenia Załącznika nr 8 wraz z ofertą czy też przedmiotowy dokument stanowi podmiotowy środek dowodowy, który Wykonawca składa wyłącznie na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 126 ust. 1 ustawy PZP (dotyczy Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona)?

Odpowiedź: Zgodnie z rozdz. XIV. ust 1 pkt. 5 SWZ Zamawiający wymaga złożenia Załącznika nr 8 wraz z ofertą.

Pytanie nr 9 dotyczy Załącznik nr 2 do SWZ, pkt 1

Zamawiający specyfikuje: Usługa musi zawierać mechanizmy zwiększające poziom ochrony środowiska IT między innymi pozwalające na bieżące zarządzanie podatnościami oraz zapewniać zgodność z politykami bezpieczeństwa.

Prosimy o dodanie zapisu gwarantującego Wykonawcy otrzymanie od Zamawiającego wewnętrznych procedur, których Wykonawca ma przestrzegać, a także ich aktualizacji niezwłocznie po ich publikacji zgodnie z przyjętymi u Zamawiającego zasadami. Wskazujemy, że Wykonawca nie może zobowiązywać się do przestrzegania nie znanych mu polityk bezpieczeństwa bądź procedur co do których nie ma pewności, że są aktualne.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje w Załączniku nr 2 w pkt 1 zapis w akapicie

„Usługa musi zawierać mechanizmy zwiększające poziom ochrony środowiska IT między innymi pozwalające na bieżące zarządzanie podatnościami oraz zapewniać zgodność z politykami bezpieczeństwa.”

„Usługa musi zawierać mechanizmy zwiększające poziom ochrony środowiska IT między innymi pozwalające na bieżące zarządzanie podatnościami oraz zapewniać zgodność z politykami bezpieczeństwa. Zamawiający zapewni Wykonawcy na każdym etapie realizacji umowy dostęp do aktualnej dokumentacji dotyczącej organizacji systemu cyberbezpieczeństwa Zamawiającego oraz wszelkich innych dokumentów i informacji niezbędnych do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.”

Pytanie nr 10 dotyczy Załącznik nr 2 do SWZ, pkt 2 lit. a i k

Zamawiający specyfikuje: a. Wykrywanie zagrożeń i skanowanie podatności oraz k. Skanowanie w celu poszukiwania luk w zabezpieczeniach realizowane wewnątrz środowiska i z zewnątrz wg ustalonych harmonogramów lub na żądanie Zamawiającego.

Zamawiający wymaga skanu podatności który nie jest funkcjonalnością SOC/SIEM – prosimy o dopuszczenie skanów podatności realizowanych dedykowanym do tego narzędziem. Prosimy również o określenie czy skan ma być realizowany na publicznych adresach IP Zamawiającego (jeżeli tak to ilu) czy na sieci LAN, jeżeli tak to jaka ilość sieci, VLAN, szacowana ilość końcówek. Prosimy również o określenie częstotliwości wykonywania skanów.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że wskazane w dokumentacji wymagania dotyczące wykrywania zagrożeń oraz skanowania podatności należy rozumieć jako element szerszego procesu zapewnienia bezpieczeństwa, realizowanego w ramach usług SOC przy wykorzystaniu również dedykowanych narzędzi do zarządzania podatnościami (vulnerability management). Zamawiający nie wymaga, żeby funkcjonalność skanowania podatności była natywnie wbudowana w system SIEM, lecz aby Wykonawca zapewnił realizację procesu skanowania podatności oraz analizę wyników w ramach świadczonej usługi bezpieczeństwa. Zamawiający dopuszcza realizację skanów podatności przy użyciu wyspecjalizowanych narzędzi przeznaczonych do tego celu, zintegrowanych z usługą SOC/SIEM lub funkcjonujących jako rozwiązania uzupełniające.

Zakres oraz sposób realizacji skanowania podatności powinien zostać doprecyzowany na etapie uruchamiania usługi. Skanowanie powinno obejmować zarówno skany zewnętrzne jak i wewnętrzne w zakresie adekwatnym do infrastruktury Zamawiającego.

Wszelkiego rodzaju dane ilościowe opisujące skalę środowiska Zamawiający określił w Załączniku nr 2 pkt nr 5. Ponadto Zamawiający informuje, iż aktualnie środowisko sieciowe obejmuje około 70 segmentów VLAN.

Częstotliwość wykonywania skanów wynika z zapisu w Załączniku nr 2 pkt nr 2 lit. w „Kwartalne audytowanie podatności wraz z raportowaniem i kategoryzacją podatności oraz rekomendacjami w zakresie ich rozwiązywania i usuwania.”

Pytanie nr 11 dotyczy Załącznik nr 2 do SWZ, pkt 2 lit. f

Zamawiający specyfikuje: Analiza zagrożeń, identyfikacja naruszeń przetwarzania i wycieków danych. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje oprogramowaniem DLP, które ma zostać zintegrowane z SOC. Bez tego identyfikacja naruszeń i wycieków danych nie jest wykonalna. Jeżeli Zamawiający nie posiada DLP prosimy o wykreślenie wymagania.

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada DLP oraz nie określa, iż wymagana jest pełna funkcjonalność DLP jak również nie ogranicza realizacji tej funkcjonalności wyłącznie do systemów klasy DLP. Wymaganie dotyczące analizy zagrożeń oraz identyfikacji naruszeń przetwarzania danych i potencjalnych wycieków danych należy rozumieć jako realizowane w oparciu o dane dostępne w systemach bezpieczeństwa oraz logach infrastruktury Zamawiającego, integrowanych w ramach usługi SOC.

Pytanie nr 12 dotyczy Załącznik nr 2 do SWZ, pkt 2 lit. l, o i p

Zamawiający specyfikuje:

I. Eliminowanie wykrytych zagrożeń w postaci uruchomienia automatycznej reakcji.

Dyrektor - +48 (71) 301-13-13
Z-ca dyrektora - +48 (71) 301-13-14
Pielęgniarka naczelną - +48 (71) 301-13-91
Centrala - +48 (71) 301-13-00

Księgowość - +48 (71) 301-13-19
Kadry - +48 (71) 301-13-25
Place - +48 (71) 301-13-16
Organizacja i Zarządzanie - +48 (71) 301-13-15

Zamówienia Publiczne - +48 (71) 313-26-38
Zaopatrzenie - +48 (71) 301-13-17
Rozliczenia i Statystyka - +48 (71) 301-13-28
Informatyk - +48 (71) 301-13-28

o. Automatyzacja reakcji na zdarzenia cyberbezpieczeństwa m.in. zablokowanie konta użytkownika, zakończenie sesji/połączenia sieciowego, izolacja sieciowa urządzenia.

p. Przygotowywanie procedur automatycznej reakcji w postaci playbooków gwarantujących spójne reakcje i służących do automatyzacji reakcji na zdefiniowane zagrożenia. Procedury te muszą być opracowywane przy uwzględnieniu specyfiki wykorzystywanych przez Zamawiającego rozwiązań technologicznych i organizacyjnych.

Prosimy o dopuszczenie SOC bez opisanej funkcjonalności automatyzacji reakcji, wdrożenie SOAR jest skomplikowanym procesem wymagającym dokładnej i szczegółowej analizy procesów działających u Zamawiającego. Co przy tak krótkim czasie realizacji jest praktycznie niemożliwe do spełnienia. Wdrożenie SOAR bez pełnej analizy może skutkować dużymi problemami w zakresie działania infrastruktury IT.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ w zakresie dotyczącym przygotowania procedur reakcji na incydenty oraz możliwości automatyzacji reakcji na wybrane zdarzenia cyberbezpieczeństwa.

Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, że wskazane wymagania należy rozumieć jako docelową zdolność do realizacji uzgodnionych scenariuszy reakcji w sposób uporządkowany i powtarzalny, z wykorzystaniem mechanizmów automatyzacji adekwatnych do środowiska Zamawiającego. Zakres automatyzacji reakcji, w tym opracowanie i wdrażanie playbooków, będzie uzgadniany z Zamawiającym na etapie wdrożenia usługi, z uwzględnieniem specyfiki środowiska teleinformatycznego Zamawiającego oraz konieczności zapewnienia ciągłości działania systemów.

Pytanie nr 13 dotyczy Załącznik nr 2 do SWZ, pkt 2 lit. n

Zamawiający specyfikuje: Manualne reakcje na zdarzenia cyberbezpieczeństwa m.in. zablokowanie konta użytkownika, zakończenie sesji/połączenia sieciowego, izolacja sieciowa urządzenia.

Prosimy o wykreślenie wymagania, standardowym zakresem prac związanym z SOC jest powiadamianie i obserwacja. Manualne reakcje wykraczają poza zakres prac operatorów SOC a wkraczają w obszar administratorów poszczególnych zakresów/działów IT.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wykreślenia wymagania.

Zamawiający wyjaśnia, że wskazane w dokumentacji manualne reakcje na zdarzenia cyberbezpieczeństwa należy rozumieć jako działania podejmowane w ramach uzgodnionych procedur reagowania na incydenty, realizowane w porozumieniu z Zamawiającym oraz w zakresie przyznaných uprawnień. Intencją Zamawiającego nie jest przeniesienie na Wykonawcę pełnej odpowiedzialności administracyjnej za infrastrukturę, lecz zapewnienie zdolności do szybkiej i skoordynowanej reakcji na incydenty bezpieczeństwa.

Zamawiający nie oczekuje wykonywania czynności administracyjnych wykraczających poza uzgodniony zakres reagowania na incydenty, jednak podtrzymuje wymaganie zapewnienia zdolności do realizacji uzgodnionych działań reakcyjnych w celu ograniczenia skutków incydentów bezpieczeństwa.

Pytanie nr 14 dotyczy - Załącznik nr 2 do SWZ, pkt 3 Level Agreement (SLA), Załącznik nr 5 do SWZ, § 2 ust. 6,

W celu zapewnienia konkurencyjności prowadzonego postępowania prosimy o dopuszczenie realizacji usług zgodnie z propozycją Wykonawcy:

1. Zgłoszenia i Incydenty są klasyfikowane na podstawie potencjalnego wpływu na Klienta. Wykorzystywane są 4 poziomy klasyfikacji, jak przedstawiono w poniższej tabeli:

Poziom	Opis	Zagrożenie	Przykład
Krytyczny	Niezbędne natychmiastowe działanie złagodzić obecne złośliwe oprogramowanie Działalność	Przerwa w działaniu serwera/systemu Brak odbioru danych z lokalizacja klienta	Wyciek danych
3	Wysokie prawdopodobieństwo	Znaczące zmiany w SIEM	

	incydentu, jeśli nie podejmuje się działań zapobiegawczych	wskazanie natężenia ruchu danych obniżona wydajność potencjał	Brak potwierdzenia
2	Niski potencjalny incydent	Użytkownik nie zaktualizował hasła w wymaganym odstępie czasu	Znaleziony wirus na stacji roboczej
1	Aktywności utrzymaniowe lub informacyjne		Raport

2. W oparciu o klasyfikację i rodzaj zdarzenia/zgłoszenia wsparcie reaguje zgodnie z poniższymi interwałami.

Poziom	Opis	Zagrożenie	SLA
Critical	1 godzina	1 godzina	96%
3	24 godziny	2 godziny	96%
2	72 godziny	8 godzin	96%
1	5 dni	24 godzin	96%

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w zakresie wymagań SLA oraz klasyfikacji incydentów. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania przez Wykonawcę własnego modelu klasyfikacji incydentów i zgłoszeń, pod warunkiem że będzie on równoważny funkcjonalnie oraz zapewni co najmniej ten sam poziom bezpieczeństwa oraz czasy reakcji jak wskazana w opisie przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 15 dotyczy Załącznik nr 2 do SWZ, pkt 5 ppkt 7

Zamawiający specyfikuje: Co najmniej 3 systemy monitorowania warunków środowiskowych, kontroli dostępu i pożarowe.

Prosimy o potwierdzenie, że systemy mają możliwość wysyłania informacji w formacie syslog lub za pomocą json.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że systemy monitorowania warunków środowiskowych, kontroli dostępu i pożarowe planowane do objęcia usługą SOC będą dysponowały możliwością wysyłania informacji w formacie syslog i/lub za pomocą JSON.

Pytanie nr 16 dotyczy Załącznik nr 2 do SWZ, pkt 6 lit. e)

W związku z wymogiem posiadania przez Wykonawcę certyfikatów ISO 27001 oraz ISO 9001 (lub równoważnych), Wykonawca prosi o doprecyzowanie czy wskazany certyfikat należy załączyć wraz z ofertą jako przedmiotowy środek dowodowy (potwierdzające zgodność usługi z wymaganiami), czy też stanowi on podmiotowy środek dowodowy składany wyłącznie na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 126 ust. 1 ustawy PZP?

Jednocześnie prosimy o informacje czy w przypadku wykazania przez Wykonawcę posiadania certyfikatów, czy Zamawiający dopuszcza złożenie certyfikatów wystawionych dla Podwykonawcy lub Podmiotu Udostępniającego Zasoby, na którego potencjał Wykonawca polega w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu?

Dokumentacja postępowania nie precyzuje charakteru tych dokumentów. Zgodnie z Ustawą Prawo zamówień publicznych, podmiotowe środki dowodowe (potwierdzające brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału) co do zasady składa się na wezwanie. Jednoznaczne określenie terminu ich złożenia pozwoli uniknąć błędów formalnych skutkujących odrzuceniem oferty. Ponadto, dopuszczenie certyfikatów podmiotów trzecich jest istotne w kontekście art. 118 ust. 1 PZP i zasady realności udostępnianych zasobów.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga złożenia certyfikatów, a jedynie oświadczenie o ich posiadaniu. Oświadczenie jest zawarte w treści Załącznika nr 8 do SWZ. Jeżeli wspomniane certyfikaty są wystawione dla Podwykonawcy lub Podmiotu Udostępniającego Zasoby, na którego potencjałe Wykonawca polega w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, należy zawrzeć taką informację w Załączniku nr 8 lub osobnym piśmie.

Pytanie nr 17 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 2 ust. 2

Prosimy o jednoznaczne wskazanie, że Zamawiający wskazując załącznik nr 1, 9 i 2 ma na myśli załącznik do SWZ, umowa nie posiada wykazu załączników.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że na obecnym etapie chodzi o załączniki do SWZ. Na etapie podpisania umowy z wykonawcą, wspomniane załączniki zostaną załączone do umowy.

Pytanie nr 18 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 2 ust. 5

Prosimy o poprawę oczywistej omyłki pisarskiej, etapy zamówienia (terminy) zostały wskazane w § 2 ust. 4.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 19 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 2 ust. 8

Wnosimy o modyfikacje zapisów projektu umowy w zakresie dopuszczalności wykonania zastępczego oraz obciążania Wykonawcy różnicą kosztów, poprzez:

- Wprowadzenie obowiązku uprzedniego, pisemnego wezwania Wykonawcy do należytego wykonania umowy/reklamacji i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego, odpowiedniego terminu (nie krótszego niż 7 dni roboczych), pod rygorem zlecenia wykonania zastępczego.
- Wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym naliczone kary umowne za zwłokę podlegają zaliczeniu na poczet roszczenia z tytułu pokrycia różnicy kosztów wykonania zastępczego.
- Ustanowienie górnego limitu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu pokrycia różnicy kosztów wykonania zastępczego (np. do 20% wartości wynagrodzenia netto).

Obecny zapis umowy jest rażąco niekorzystny dla Wykonawcy i narusza zasady współżycia społecznego oraz równowagi stron kontraktu. Należy wskazać, że zgodnie z powszechną praktyką orzecniczą, dopuszczenie jednoczesnego naliczania kar umownych za zwłokę oraz obciążania pełnymi kosztami wykonania zastępczego prowadzi do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego. Kara umowna ma charakter odszkodowania zryczałtowanego – jej celem jest naprawienie szkody wynikłej z opóźnienia. Obciążenie Wykonawcy dodatkowo pełnym kosztem innego wykonawcy stanowi de facto podwójną sankcję za to samo naruszenie. Ustawa Prawo zamówień publicznych nakłada na Zamawiającego obowiązek określenia łącznej maksymalnej wysokości kar umownych. Mechanizm obciążania Wykonawcy nieograniczoną „różnicą kosztów” wykonania zastępczego stanowi próbę obejścia tego limitu, tworząc po stronie Wykonawcy ryzyko finansowe, którego nie można oszacować na etapie oferty. Może to prowadzić do istotnego zawyżenia cen ofertowych (tzw. wyceny ryzyka) lub braku ofert. Zlecenie wykonania zastępczego bez uprzedniego wezwania i wyznaczenia dodatkowego terminu jest sprzeczne z istotą zobowiązań umownych (art. 480 Kodeksu cywilnego). Zamawiający nie powinien mieć możliwości jednostronnego i natychmiastowego zlecenia usługi osobie trzeciej bez umożliwienia Wykonawcy naprawienia uchybienia.

Wprowadzenie wnioskowanych zmian zapewni przejrzystość zasad współpracy i umożliwi Wykonawcom rzetelną kalkulację ceny ofertowej bez konieczności uwzględniania w niej nieograniczonego ryzyka finansowego.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie obowiązku uprzedniego, pisemnego wezwania Wykonawcy do należytego wykonania umowy/reklamacji i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego, odpowiedniego terminu (nie krótszego niż **3 dni robocze**), pod rygorem zlecenia wykonania zastępczego.

Pytanie nr 20 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 2 ust. 11

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu dotyczącego czasu trwania obowiązku poufności i nadanie mu brzmienia: Strony postanawiają, że w trakcie obowiązywania niniejszej umowy, a także w okresie 5 lat po jej zakończeniu, Strony zobowiązują się do zachowania bezwzględnej tajemnicy (...).

Obecnie wskazane terminy (10 lat od ustania poufności lub 20 lat od zawarcia umowy) są nadmiarowe i nieproporcjonalne do charakteru przedmiotu zamówienia. W branży informatycznej, dynamika rozwoju technologii sprawia, że informacje techniczne i konfiguracyjne tracą swoją wartość oraz poufny charakter w znacznie krótszym czasie. Proponowany termin 5 lat jest standardem rynkowym, który w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego, koresponduje z okresem archiwizacji dokumentacji projektowej i jest zgodny z zasadą proporcjonalności ryzyk kontraktowych.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 21 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 3

Wnosimy o dodanie postanowienia, że w przypadku wprowadzenia obowiązku fakturowania elektronicznego w ramach Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF) lub systemu równorzędnego w okresie obowiązywania niniejszej umowy, każda ze Stron będzie bezwzględnie zobowiązana do wykorzystywania tegoż systemu na zasadach określonych w odrębnych przypisach, a postanowienia dotyczące sposobu w zakresie składania faktur tracą swoją moc z dniem wprowadzenia obowiązku, o jakim mowa w niniejszym zapisie.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w przypadku wprowadzenia obowiązku fakturowania elektronicznego w ramach Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF) lub systemu równorzędnego w okresie obowiązywania niniejszej umowy, każda ze Stron będzie bezwzględnie zobowiązana do wykorzystywania tegoż systemu na zasadach określonych w odrębnych przypisach, jednakże § 3 ust. 7 projektu umowy nadal będzie wiążący, w takim zakresie, w jakim nie pozostaje w sprzeczności z przepisami dotyczącymi KSeF.

Pytanie nr 22 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 4 ust. 4 i 5

Prosimy o potwierdzenie, że wskazane osoby odpowiedzialne za realizację umowy posiadają uprawnienia do podpisania protokołu.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 23 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 5 ust. 1 lit. d), e) i f)

Prosimy o wykreślenie zapisu, który jest powieleniem zapisów zastosowanych w § 3 ust. 8.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ. Zapis nie stanowi powielenia, a jedynie przypadku dopuszczalnej zmiany umowy w konkretnych przypadkach.

Pytanie nr 24 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 5 ust. 2

Prosimy o modyfikację ust. 2 poprzez jego wykreślenie. Zapis ten stoi w bezpośredniej sprzeczności z punktami 1 lit. d, e oraz f. Ustawowy obowiązek wprowadzenia klauzul waloryzacyjnych (art. 436 pkt 4 lit. b oraz art. 439 PZP) ma na celu przywrócenie równowagi kontraktowej w przypadku wzrostu kosztów niezależnych od Wykonawcy (np. wzrost płacy minimalnej). Zakaz podwyższenia ceny czyni te klauzule iluzorycznymi, co jest niezgodne z istotą przepisów o zamówieniach publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje §5 ust. 2 Załącznika nr 5 do SWZ w ten sposób, że wskaże, iż nie dotyczy on §5 ust. 1 lit d), e) oraz f).

Pytanie nr 25 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 6

1. Ust. 1 lit. a)

Zastosowane przez Zamawiającego kary są rażąco wysokie, prosimy o ich obniżenie o połowę, zgodnie z propozycją:

- w odniesieniu do poziomu krytycznego – 500,00 PLN za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;
- w odniesieniu do poziomu wysokiego – 250,00 PLN za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;
- w odniesieniu do poziomu średniego – 150,00 PLN za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;
- w odniesieniu do poziomu niskiego – 50,00 PLN za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;
- w odniesieniu do poziomu false positive – 25,00 PLN za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki;

2. ust. 7 Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający interpretując zapis miał na myśli wartość umowy netto. Pragniemy zwrócić uwagę na nierówność wykonawców, która może powstać w sytuacji obliczania kary dla wykonawcy zagranicznego lub zwolnionego z podatku VAT, w stosunku do wykonawców rozliczających się według pozostałych stawek VAT, co już w przypadku kalkulowania kosztów kontraktu i ceny oferty może postawić niektórych wykonawców w korzystniejszej sytuacji.

3. Z uwagi na fakt, że kary umowne naliczane są z tytułu zwłoki wykonawcy, a zgodnie z art. 471 kodeksu cywilnego niezbędną przesłanką dochodzenia kary umownej jest tylko takie niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (art. 471 KC), Wykonawca może więc dowodzić, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Prosimy zatem o wprowadzenie do Umowy zapisów dotyczących obowiązku wezwania Wykonawcy do wyjaśnień przed naliczeniem kary umownej co do okoliczności mających być podstawą naliczenia kary umownej. Proponujemy zapis: Zamawiający przed naliczeniem kary umownej i wystawieniem z tego tytułu dokumentu księgowego, zobowiązany jest do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie okoliczności będących podstawą naliczenia kary, w tym w szczególności w zakresie zwłoki Wykonawcy, cele ustalenia zakresu odpowiedzialności Wykonawcy.

4. Zamawiający przewiduje w umowie szereg przypadków w jakich naliczona może zostać kara umowna. Analiza tych postanowień wskazuje, że jedno zdarzenie może być jednocześnie podstawą do naliczenia kilku kar umownych, co z zasady jest sprzeczne z istotą kar umownych podkreślając nierówność stron umowy jak również dysproporcję między karą a ochroną interesu Zamawiającego, a także prowadziłoby do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego. Dlatego prosimy o wprowadzenie do umowy zapisu, który eliminowałby możliwość naliczania kilku kar z różnych tytułów, gdy dotyczą one jednego zdarzenia. Dopuszczamy przy tym wybór Zamawiającego kary najwyższej z możliwych w takim przypadku. Wskazujemy również, że zgodnie z rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącymi zamówień na systemy informatyczne, Tom II, Rekomendacja szczegółowa nr 5.4. Zamawiający powinni unikać kumulowania równych kar naliczanych za to samo zdarzenie. Proponujemy zatem zapis: „W przypadku, gdy Zamawiający zgodnie z umową, w odniesieniu do jednego zdarzenia miałby możliwość naliczenia kary umownej z więcej niż jednego tytułu, Zamawiający uprawniony jest do jednokrotnego naliczenia kary, z dowolnie wybranego tytułu”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie następującego zapisu w § 6 Załącznik nr 5 do SWZ:

„W przypadku, gdy Zamawiający zgodnie z umową, w odniesieniu do jednego zdarzenia miałby możliwość naliczenia kary umownej z więcej niż jednego tytułu, Zamawiający uprawniony jest do jednokrotnego naliczenia kary, z dowolnie wybranego tytułu”.

Pozostałe zapisy zgodnie z SWZ.

Pytanie nr 26 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 7

1. Ust. 1: Czy Zamawiający wyjaśni sprzeczność w ust. 1 (odstąpienie „ze skutkiem natychmiastowym” w terminie „60 dni”)? Wykonawca wnosi o usunięcie sformułowania „ze skutkiem natychmiastowym” aby zapewnić bezpieczne przekazanie systemów (tzw. exit plan).
2. ust. 1 lit. a): Prosimy o doprecyzuje, że prawo do odstąpienia przysługuje w przypadku 2-krotnego niedotrzymania istotnych terminów realizacji (np. SLA dla incydentów krytycznych), a nie jakichkolwiek terminów o charakterze pomocniczym?
3. ust. 1 lit. c): Prosimy o potwierdzenie, że wezwanie do zaprzestania naruszeń nie będzie miało terminu krótszego niż 5 dni roboczych.
4. Ust. 3: Czy Zamawiający zmodyfikuje poprzez dodanie zapisu: „W przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (ust. 2), Zamawiający zwróci Wykonawcy udokumentowane koszty bezpośrednio poniesione w celu realizacji dalszej części umowy, w tym w szczególności koszty niewykorzystanej dedykowanej infrastruktury”?

Odpowiedź:

Ad 1) Zamawiający wyraża zgodę na uzupełnieniu §7 o zapis, że w przypadku odstąpienia ze skutkiem natychmiastowym, strony w okresie 14 dni roboczych od daty odstąpienia dokonają przekazania systemów.

Ad 2) Zamawiający wyjaśnia, że prawo odstąpienia aktualizuje się w przypadku 2-krotnego niedotrzymania jakichkolwiek terminów dotyczących realizacji umowy.

Ad 3) Zamawiający potwierdza

Ad 4) Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 27 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 9 ust. 2

Prosimy o potwierdzenie, że wezwanie oświadczenia nastąpi na pisemne wezwanie Zamawiającego.

Odpowiedź: Wykonawca winien samodzielnie złożyć oświadczenie – bez wezwania.

Pytanie nr 28 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 10 ust. 4

Prosimy o modyfikację zapisu zgodnie z propozycją Wykonawcy: „Ewentualne spory w relacjach z Wykonawcą o roszczenia cywilnoprawne w sprawach, w których zawarcie ugody jest dopuszczalne zostaną poddane mediacjom lub innemu polubownemu rozwiązaniu sporu, przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, wybranym mediatorem albo osobą prowadzącą inne polubowne rozwiązanie sporu. W przypadku braku możliwości ich polubownego załatwienia oraz w przypadku gdy zawarcie ugody będzie niedopuszczalne, spory wynikłe z niniejszej umowy będzie rozstrzygał sąd powszechny, właściwy dla siedziby Zamawiającego.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 29 dotyczy Załącznik nr 5 do SWZ, § 10 ust. 5

Prosimy o potwierdzenie, że umowa w przedmiotowym postępowaniu może zostać zawarta w formie elektronicznej, tj. przy użyciu kwalifikowanych podpisów elektronicznych przez obie Strony. Zgodnie z art. 78¹ § 2 Kodeksu cywilnego oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Czy Zamawiający dopuszcza taką formę zawarcia umowy bez konieczności składania podpisów własnoręcznych na dokumentach papierowych?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ

Pytanie nr 30 dotyczy Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych, preambuła

Prosimy o poprawę oczywistej omyłki pisarskiej, opis przedmiotu zamówienia stanowi załącznik nr 2 do SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający koryguje oczywistą omyłkę pisarską.

Pytanie nr 31 dotyczy Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych, § 3 ust. 8

Prosimy o zmianę okresu przekazania informacji dotyczących stwierdzenia naruszenia na 48 godziny. Pozostawienie czasu na poziomie 24 godzin, powoduje, konieczność zapewnienia dyżuru jednej osoby w każde dni wolne od pracy, co w konsekwencji oznacza podniesienie ceny oferty. Okres 48 godzin jest zgodny z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią specyfikacji warunków zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.

Z up. Dyrektora
mgr Marta Zapłotna
St. Specjalista ds. Zamówień Publicznych