

Warszawa, 9 marca 2026 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.
„Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego”, znak sprawy: ZOZ/DZP/PN/23/25
– w zakresie zadania nr 11 zamówienia (Rurki)

Zamawiający: **Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie**
ul. K. Baczyńskiego 1, 55-200 Oława
NIP: 9121650658
REGON: 000306816
tel.: 71 301-13-11, faks: 71 301-13-12
Dział Zamówień Publicznych: tel./fax.: 71 313-26-38
e-mail: zamowienia@zozolawa.wroc.pl; sekretariat@zozolawa.wroc.pl
strona internetowa: www.zozolawa.wroc.pl

Odwołujący: **SINMED Sp. z o.o.**
ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice
KRS: 0000636444
NIP: 6312665250
reprezentowany przez:
adw. Mateusz Mućka
Mazurek Rudnicki Adwokacka sp. p.
ul. Grójecka 194, lok. 188
02-390 Warszawa
tel./fax: 22 305 36 55
e-mail: biuro@kancelariamazurek.pl

Data podjęcia informacji o podstawie do wniesienia odwołania: 25.02.2026 r. – informacja o wyniku postępowania w załączeniu do odwołania

Data wniesienia odwołania: 9.03.2026 r.

Data przekazania kopii odwołania Zamawiającemu: 9.03.2026 r.

Strona internetowa, na której udostępniono Specyfikację Warunków Zamówienia:
https://zozolawa.wroc.pl/zam%C3%B3wienia-publiczne/przetargi/1009-zoz_dzp_pn_23_25.html

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 789485-2025 z dnia 28.11.2025 r.

Interes we wniesieniu odwołania:

Odwołujący posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że Zamawiający wadliwie oraz z naruszeniem przepisów ustawy odrzucił jego ofertę oraz jednocześnie dokonał wyboru oferty wykonawcy ANMAR Spółka z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo iż to oferta Odwołującego pozostaje ofertą najkorzystniejszą.

Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził proces badania i oceny ofert – nie odrzuciłby oferty Odwołującego. Oferta ta pozostaje zgodna z warunkami zamówienia i nie podlega odrzuceniu w tym zakresie. W konsekwencji to Odwołujący uzyskałby zamówienie, bowiem złożona przez niego oferta uzyskałaby najwyższą punktację w kryterium ceny (60% całej punktacji) z uwagi na najniższą cenę ofertową w ramach zadania nr 11 oraz uzyskałaby maksymalną punktację w kryterium terminu wykonania zamówienia cząstkowego (40% całej punktacji).

W wyniku naruszenia przepisów ustawy przez Zamawiającego, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia, prawidłowego jego wykonania, osiągnięcia zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia. Wobec tego należy uznać, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) (dalej jako „Pzp” lub „ustawa Pzp”) Odwołujący wnosi odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- I. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp** – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że zaoferowane w zadaniu nr 11 w poz. 3 rurki intubacyjne zbrojone z mankietem są w pełni zgodne z wymaganiami SWZ, które nie zakazywały posiadania przewodnicy ani jakiegokolwiek innego elementu pomocniczego, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy ANMAR Spółka z o.o. jako najkorzystniejszej, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania – czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy ANMAR Spółka z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 3) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto, wnoszę o zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie (faktura).

UZASADNIENIE

Zarys stanu faktycznego sprawy:

- 1) Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego znak ZOZ/DZP/PN/23/25 w trybie przetargu nieograniczonego.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne.

Zamówienie zostało podzielone na 137 zadań. Niniejsze odwołanie dotyczy zadania nr 11 (Rurki).

2) Zgodnie z ust. 3 Rozdziału III. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA SWZ:

Ilości, charakterystykę oraz parametry techniczno-użytkowe przedmiotu zamówienia określono w Załącznikach nr 1, 5, 5a, 5d i 9 do specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Zgodnie z Załącznikiem nr 9 – Arkusz asortymentowo-cenowy przedmiotem zamówienia w zakresie zadania nr 11 w **poz. 3** jest dostawa rurek intubacyjnych zbrojonych z mankietem o parametrach opisanych poniżej:

Rurki intubacyjne zbrojone z mankietem, typ Murphy, odporne na zginanie, znakowany balonik, rozmiar, jałowe, silikonowane – Nr. 4,0-8,5 co 0,5 do wyboru przy zakupie – 450 szt.

W dokumentach zamówienia brak jest jakichkolwiek wymagań negatywnych co do elementów asortymentu.

3) Przy czym w dniu 18.12.2025 r. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 71 **nie ustanowił nowych wymagań w stosunku do poz. 3** w zakresie zadania nr 11.

W ramach pytania nr 71 jeden z wykonawców wniósł o dopuszczenie możliwości zaoferowania w zadaniu nr 11 w poz. 3 **rurki wyposażonej w przewodnicę, do opcjonalnego zastosowania.**

Zamawiający na pytanie udzielił następującej odpowiedzi: „Zgodnie z SWZ.”

Pytanie nr 71

Zadanie 11 poz. 3

Czy Zamawiający dopuści rurkę wyposażoną w przewodnicę, do opcjonalnego zastosowania?

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

Skoro pytanie nr 71 nie zawierało nowych wymagań w stosunku do poz. 3 w zakresie zadania nr 11 – a jedynie odsyłało do obowiązujących już postanowień SWZ w tym zakresie – to oznacza do w dalszym ciągu **brak jakichkolwiek wymagań negatywnych w stosunku do wskazanego asortymentu.**

4) W ramach zadania nr 11 swoje oferty złożyli:

- Odwołujący;
- ANMAR Spółka z o.o.

5) Odwołujący w ramach złożonego Arkusza asortymentowo-cenowego stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ, wskazał, iż oferuje **rurkę intubacyjną zbrojoną z mankietem producenta Sterimed, nr katalogowy: SMD 719C xx**

Rurki intubacyjne zbrojone z mankietem, typ Murphy, odporne na zginanie, znakowany balonik, rozmiar, jałowe, silikonowane							
3	Nr. 4,0-8,5 co 0,5 do wyboru przy zakupie	021	450	15,00 zł	6 750,00 zł	8%	16,20 zł
					7 290,00 zł	Sterimed / rurka intubacyjna zbrojona z mankietem / SMD 719C xx	

Odwołujący załączył również wymagane przez Zamawiającego ulotki informacyjne na potwierdzenie spełnienia wymaganych parametrów (w załączeniu do odwołania).

6) W dniu 25.02.2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w ramach zadania nr 11. Jako najkorzystniejsza wybrana została oferta ANMAR Spółka z o.o.

Oferta Odwołującego, w zakresie zadania nr 11 została odrzucona. Zamawiający podał następującą przyczynę odrzucenia oferty Odwołującego:

- **SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice w zakresie zadania nr 11** - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia – w poz. 3 zaoferowano rurkę zbrojoną z prowadnicą, wymagano bez prowadnicy zgodnie z opisem i odpowiedzią na pytanie 71.

- 7) Odwołujący nie zgadza się z takim rozstrzygnięciem postępowania. Zamawiający pomija, iż zarówno w ramach załącznika nr 9 – Arkusz asortymentowo-cenowy, jak i w ramach wyjaśnień treści SWZ z dnia 18.12.2025 r. **nie postawił on żadnego wymagania negatywnego** w stosunku do poz. 3 w zadaniu nr 11.

Przechodząc do uzasadnienia zarzutów odwołania, należy wskazać co następuje:

- I. **Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, że zaoferowane w zadaniu nr 11 w poz. 3 rurki intubacyjne zbrojone z mankietem są w pełni zgodne z wymaganiami SWZ, które nie zakazywały posiadania prowadnicy ani jakiegokolwiek innego elementu pomocniczego, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy ANMAR Spółka z o.o. jako najkorzystniejszej, co stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania – czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy ANMAR Spółka z o.o. jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.**

- 1) Na wstępie wskazać należy, iż w niniejszym postępowaniu Odwołujący zaoferował rurki intubacyjne zbrojone z mankietem, które z powodzeniem są używane również w innych szpitalach/przez innych zamawiających – **przy braku zgłaszania jakichkolwiek uwag co do wyposażenia asortymentu w prowadnice**. Odwołujący wskazuje poniżej przykładowo kilku odbiorców, którym dostarczył zaoferowany w niniejszym postępowaniu wyrób. Odbiorcy nie zgłaszali żadnych zastrzeżeń, czy też reklamacji jakościowych. W tym zakresie należy wskazać na chociażby następujących zamawiających:

- Szpital Specjalistyczny im. Ludwika Rydygiera w Krakowie
- Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej w Lublinie
- Regionalny Szpital Specjalistyczny im. dr. Władysława Biegańskiego w Grudziądzu

Ponadto należy podkreślić, iż **prowadnica stanowi wyłącznie element dodatkowy, ułatwiający pracę, który można w każdej chwili usunąć**. Jest umieszczona wewnątrz rurki i nie jest trwale zamocowana, dlatego jej usunięcie polega jedynie na jej wyciągnięciu.

- 2) Natomiast Zamawiający bezpodstawnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp ze wskazaniem, iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia. Odrzucenie nastąpiło z uwagi na okoliczność, że zaoferowane rurki intubacyjne zostały **dodatkowo wyposażone w prowadnice**. Przy czym Zamawiający pomija, iż zarówno w ramach załącznika nr 9 – Arkusz asortymentowo-cenowy, jak i w ramach wyjaśnień treści SWZ z dnia 18.12.2025 r. **nie postawił on żadnego wymagania negatywnego** w stosunku do wyrobu wskazanego poz. 3 w zadaniu nr 11, oraz **że taki właśnie wyrób – zgodny z opisem – zaoferował Odwołujący**.

Odwołujący w zadaniu nr 11 zaoferował rurki intubacyjne zbrojone z mankietem zgodne z opisem przedmiotu zamówienia ukształtowanym przez Zamawiającego w ramach załącznika nr 9 – Arkusz asortymentowo-cenowy i wyjaśnień SWZ z dnia 18.12.2025 r.

Zamawiający wobec poz. 3 w ramach zadania nr 11, tj. rurek intubacyjnych zbrojonych z mankietem **nie postawił jakiegokolwiek wymagania zaprzeczającego możliwości złożenia rurki z dodatkowym elementem - przewodnicą.**

Zaoferowany przez Odwołującego asortyment spełnia zatem wszelkie parametry określone w opisie Zamawiającego zawartym w załączniku nr 9 – Arkusz asortymentowo-cenowy:

Rurki intubacyjne zbrojone z mankietem, typ Murphy, odporne na zginanie, znakowany balonik, rozmiar, jałowe, silikonowana

Znajduje to potwierdzenie w **ulotce informacyjnej** załączonej przez Odwołującego do oferty (w załączeniu do niniejszego odwołania).

Podnieść należy, że Zamawiający w ramach ww. wyjaśnień treści SWZ **nie stworzył nowych wymagań** (ani pozytywnych, ani negatywnych) w stosunku do poz. 3 w zadaniu nr 11.

Zwrócić przy tym uwagę należy na sposób sformułowania pytania nr 71 dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie poz. 3 w ramach zadania nr 11. Było one zadane w taki sposób, iż wykonawca **wnosił o dopuszczenie możliwości zaoferowania „rurki wyposażonej w przewodnicę, do opcjonalnego zastosowania”**, co oznacza, iż wykonawca przewidywał przewodnicę jako **dodatkowe wyposażenie** asortymentu, a nie sprzeczne z wymaganiami Zamawiającego czy zastępujące inne parametry oczekiwane przez Zamawiającego.

Również w ramach odpowiedzi **Zamawiający nie zastrzegł, iż nie zezwala na złożenie w tym zakresie oferty na wyrób wyposażony w przewodnicę, ani jakiegokolwiek inny element pomocniczy.**

- 3) **W tym miejscu należy podkreślić, iż ocena zgodności oferty z SWZ musi być dokonywana wyłącznie w odniesieniu do wymagań jasno wyrażonych w dokumentacji postępowania. Zamawiający nie może interpretować postanowień SWZ i OPZ rozszerzająco, przypisywać im dodatkowe znaczenie, czy tworzyć na etapie oceny ofert nowe wymagania, ograniczenia lub zakazy, które nie zostały w niej wskazane.**

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.07.2022, sygn. akt KIO 1603/22:

*Podkreślić należy, że na gruncie nowej ustawy pzp i wykładni art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, aktualne pozostają tezy orzecznictwa i stanowisko doktryny dotyczące art. 89 ust. 1 pkt 2 poprzedniej ustawy pzp. Aby zamawiający był uprawniony odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu **jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia** (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia), **które stanowią merytoryczne postanowienia** oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia **precyzuje i uszczegóławia**, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. **Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom.** Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być **oczywista i niewątpliwa**, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym **postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne** (tak też:*

wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24.05.2023 r., sygn. akt KIO 1090/23, KIO 1093/23, KIO 1226/23, KIO 1239/23:

*Jak wskazuje się w orzecznictwie niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, ma miejsce w sytuacji, **gdy oferowane przez wykonawcę w ofercie zobowiązanie nie odpowiada zobowiązaniu określone w SWZ**. Ponadto zastosowanie wskazanej przesłanki odrzucenia **wymaga jednoznacznego wykazania na czym polega niezgodność oferty z warunkami zamówienia**, poprzez wskazanie w ofercie tego, co jest sprzeczne z dokumentacją postępowania i w jaki sposób ta niezgodność występuje, w konfrontacji z **wyraźnie określonymi i ustalonymi warunkami zamówienia**.*

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18.04.2023 r., sygn. akt KIO 891/23:

*Należy podkreślić, że stwierdzenie niezgodności oferty z warunkami zamówienia **nie może wynikać wyłącznie z oczekiwanego przez Zamawiającego sposobu rozumienia dokumentacji postępowania, którego nie ujawniono wprost w treści dokumentacji postępowania**. Aby odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp było zasadne konieczne jest bowiem wskazanie konkretnej niezgodności pomiędzy ofertą wykonawcy a jednoznacznie ustalonymi warunkami zamówienia.*

- Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.03.2023, sygn. akt KIO 560/23:

*Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest ona niezgodna z warunkami zamówienia. Odrzucenie oferty na tej podstawie stanowi szczególny przypadek dysonansu pomiędzy treścią oferty (której integralną częścią są udzielone przez wykonawcę wyjaśnienia) i brzmieniem dokumentacji postępowania. **Punktem wyjścia dla stwierdzenia niezgodności oferty z treścią SWZ jest właściwe ustalenie oraz zinterpretowanie wymagań dokumentacji postępowania sporządzonej w danym postępowaniu, która od momentu jej udostępnienia jest wiążąca - zamawiający jest związany swoim oświadczeniem woli co do warunków prowadzenia postępowania i kształtu zobowiązania wykonawcy określonego w SWZ i po otwarciu ofert zamawiający nie może tych warunków zmienić, ani od nich odstąpić. Rozstrzygające znaczenie ma literalne brzmienie SWZ. Dokumentacja sporządzona w postępowaniu powinna być rozumiana w sposób ścisły** - stanowi to gwarancję pewności obrotu oraz realizację naczelných zasad zamówień publicznych określonych w art. 16 Pzp, zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości postępowania - tak, aby ograniczyć pole dla ewentualnych niejasności i nieporozumień skutkujących niedozwoloną uznaniowością przy ocenie ofert.*

Stwierdzić zatem należy, iż **brak zakazu lub ograniczenia w postanowieniach OPZ nie może być podstawą odrzucenia oferty**. Ponadto wskazać należy, iż zaoferowanie wyrobu wyposażonego w dodatkowe, pomocnicze elementy **nie mógłby w żadnym wypadku stanowić merytorycznej niezgodności z postanowieniami OPZ w niniejszym postępowaniu**.

Z uwagi na brak zakazu wyposażenia w dodatkowe elementy oferowanego w ramach poz. 3 w zadaniu nr 11 asortymentu należy przyjąć, iż ewentualne **niejasności w tym zakresie należy interpretować na korzyść wykonawcy**, a zatem należy przyjąć, iż **taka cecha nie pozostaje w sprzeczności z**

postanowieniami SWZ określającymi wymagania Zamawiającego. Zaś rozszerzająca wykładnia postanowień SWZ stanowi naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także przejrzystości postępowania.

- 4) Ponadto należy wskazać, iż zasada przejrzystości wymaga, aby wszystkie warunki i zasady postępowania o udzielenie zamówienia były sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny w dokumentach zamówienia. **Niedopuszczalne jest dokonywanie wykładni postanowień dokumentów zamówienia na etapie oceny ofert, która prowadziłaby do nadania tym postanowieniom nowej treści lub stawiania wykonawcom wymagań, które nie zostały wprost w nich wyartykułowane.**

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7.06.2019, sygn. akt KIO 943/19

*W ocenie Izby stanowisko Zamawiającego uznać należy za błędne. Po pierwsze, **w treści SIWZ nie ma żadnego zapisu**, z którego można byłoby wywieść, iż obowiązkiem wykonawcy było wykazanie się realizacją dostaw wykonanych na podstawie co najmniej dwóch odrębnych umów. **W treści przywołanego zapisu SIWZ nie ma jakiegokolwiek referencji** do liczby umów czy też obowiązku wykazania charakteru zobowiązania prawnego wykonawcy na podstawie, którego realizował on dostawy. To czy będzie to jedna umowa czy kilka, jak również charakter prawny samej umowy **pozostaje irrelewantne z punktu widzenia zapisów SIWZ.***

*W ocenie Izby, **jeżeli intencją Zamawiającego było nałożenie na wykonawców obowiązku** wykazania się doświadczeniem w postaci wykonania dostaw określonej liczby autoblokad na podstawie dwóch lub więcej umów, **to intencja ta winna znaleźć jasne i precyzyjne odzwierciedlenie w treści SIWZ**, czego Zamawiający w niniejszym postępowaniu przetargowym nie uczynił. **Interpretowanie na etapie badania i oceny ofert zapisów SIWZ na podstawie nieujawnionych w treści SIWZ intencji Zamawiającego jest niedopuszczalne i stanowi jaskrawe naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.***

*Nie ma żadnego racjonalnego uzasadnienia, aby z postępowania na wykonanie dostaw autoblokad eliminować wykonawców, którzy legitymują się doświadczeniem w dostawie co najmniej 100 sztuk autoblokad na podstawie jednej umowy, a dopuszczać wyłącznie tych wykonawców, którzy wykonali dostawy wymaganej liczby autoblokad na podstawie dwóch lub więcej umów. Czym różni się doświadczenie takich wykonawców? W ocenie Izby, w omawianym stanie faktycznym wyłącznie złożeniem dodatkowego podpisu na treści umowy. Zamawiający w tym zakresie nie przedstawił żadnego logicznego uzasadnienia przyjętej przez siebie interpretacji SIWZ. **Przyjęcie tak wąskiego rozumienia zapisów SIWZ stanowiłoby naruszenie uczciwej konkurencji i w sposób niezasadny ograniczałoby dostęp do rynku zamówień publicznych wykonawcom legitymującym się niezbędnym doświadczeniem do realizacji zamówienia. Co więcej, zgodnie z SIWZ przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany na podstawie jednej umowy, co tym bardziej potwierdza niezasadność interpretacji SIWZ przyjętą przez Zamawiającego.***

Należy zatem stwierdzić, iż zachowanie Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie nieistniejącego wymagania było działaniem nieuprawnionym i niedopuszczalnym oraz stanowi naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.

- 5) Niezależnie od powyższego wskazać należy, że w orzecznictwie ugruntowane jest stanowisko, że ewentualne niejednoznaczności postanowień specyfikacji przejawiające się na gruncie możliwych różnych interpretacji postanowień OPZ czy odpowiedzi na pytania wykonawców – **każdorazowo**

należy rozstrzygać na korzyść wykonawców. Jednocześnie **za niedopuszczalne uznaje się wyciąganie negatywnych konsekwencji dla wykonawców z brzmienia tych niejednoznacznych postanowień dokumentów zamówienia.**

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29.12.2022 r., sygn. akt KIO 3359/22:

W sytuacji, w której możliwe są różne interpretacje zapisów SWZ, mamy do czynienia z niejednoznacznością SWZ. Taka niejednoznaczność nie może powodować negatywnych skutków dla wykonawców, a wszelkie wątpliwości zamawiający powinien rozstrzygać na korzyść wykonawcy - tak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 643/12 z dnia 16 kwietnia 2012 roku: "Badanie i ocenę ofert powinien zamawiający prowadzić z uwzględnieniem zasady, iż wszelkiego rodzaju niedopowiedzenia, niejasności, niedoprecyzowania, zawarte w postanowieniach SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. To zamawiającego obciąża obowiązek takiego przygotowania postępowania, aby postanowienia SIWZ były jednoznacznie i nie budziły wątpliwości w toku prowadzonej procedury".

Z kolei Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z 10 lipca 2015 r., sygn. akt. I C 2/15 stwierdził, że "Doprecyzowanie zamówienia następuje poprzez przygotowanie przez zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - jednego z podstawowych dokumentów, niezbędnych dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego obligatoryjna treść została wskazana przez ustawodawcę w art. 36 ustawy P.z.p. (m. in. co do opisu przedmiotu świadczenia oraz sposobu obliczenia ceny). To na podstawie informacji w niej zawartych wykonawcy przygotowują swe oferty. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego i jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych, natomiast dla oferenta jest ona wiążąca od momentu złożenia oferty (art. 701 § 4 k.c.). Należy jednak podkreślić, że dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z postanowień specyfikacji, winny być one jasne i precyzyjne i nie powinny nasuwać wątpliwości interpretacyjnych. **Jeżeli zaś takowe się pojawiają, w ocenie Sądu winny być one rozstrzygane na korzyść wykonawców, którzy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niezastosowania się do niewłaściwie sformułowanych, niejasnych postanowień specyfikacji.**"

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8.03.2024 r., sygn. akt KIO 576/24:

Opisaną sytuację można zakwalifikować jako przykład niejednoznaczności zapisów SWZ. Wobec tego, co wyraźnie potwierdzone jest w orzecznictwie i doktrynie, wszelkie wątpliwości należy interpretować na korzyść wykonawcy. [...]

W konsekwencji powyższego, Izba stoi na stanowisku, iż nie można wyciągać negatywnych konsekwencji dla wykonawcy wobec nie do końca jasnych zapisów treści SWZ. Sam Odwołujący, również podniósł w kontekście tego zarzutu na rozprawie, iż niedokładności zapisów SWZ winny obciążać Zamawiającego, a nie oferentów, co sugeruje, iż po pierwsze Odwołujący był świadomy niejednoznacznej treści SWZ, a po drugie, że w takich przypadkach interpretacja zapisów SWZ następuje na korzyść wykonawców.

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2023, KIO 1046/23

Wykonawcy nie mogą ponosić odpowiedzialności za niejednoznaczność przygotowanej przez Zamawiającego dokumentacji. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO (m.in. KIO 1419/22, KIO 3787/21, KIO 2249/22) ***wszelkie niejasności SWZ należy wyklądać na korzyść wykonawcy.*** Jak wynika z powołanych orzeczeń ***niejasne, niejednoznaczne zapisy SWZ nie mogą obciążać wykonawców bazujących***

na tych zapisach podczas składania oferty. Jeżeli możliwa była co najmniej dwutorowa interpretacja warunku udziału w postępowaniu, to wszelkie niejasności SWZ należy odczytywać na korzyść wykonawców, **nawet jeżeli weźmie się pod uwagę podwyższony miernik staranności wymagany w stosunkach danego rodzaju od wykonawcy zawodowo prowadzącego działalność gospodarczą i stale biorącego udział w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych.**

Odnosząc powyższe do niniejszej sprawy – gdyby nawet uznać, że opis przedmiotu zamówienia ukształtowany w ramach załącznika nr 9 – Arkusz asortymentowo-cenowy i wyjaśnień SWZ z dnia 18.12.2025 r. dla rurek intubacyjnych zbrojonych z mankietem można byłoby interpretować na różne sposoby – to **nie jest zasadne stosowanie interpretacji niekorzystnej dla Odwołującego oraz obciążanie go negatywnymi skutkami tej niejednoznaczności.**

- 6) Dodatkowo należy podkreślić, iż **zaoferowanie produktu o parametrach szerszych niż minimalne wymagane przez Zamawiającego** – jest dopuszczalne i nie może stanowić niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Zaś odrzucenie oferty z powodu dodatkowego, ułatwiającego pracę elementu, który można w każdej chwili usunąć, jest działaniem nieuzasadnionym i nieproporcjonalnym.

— Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.05.2014 r., sygn. akt KIO 902/14

*Natomiast co do dodatkowego wyposażenia trokary laparoskopowe to sam zamawiający w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty stwierdza, że zawierają dodatkowe wyposażenie. **W ocenie Izby dodatkowe wyposażenie nie może stanowić podstawy do stwierdzenia sprzeczności treści oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.***

Zatem **odrzucenie oferty Odwołującego** jako niezgodnej z warunkami zamówienia **pozostaje bezzasadne.** Zamawiający w tym zakresie naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. **Odwołujący zaoferował asortyment, który odpowiada opisowi przedmiotu zamówienia,** który ukształtowany został w ramach załącznika nr 9 – Arkusz asortymentowo-cenowy i wyjaśnień SWZ z dnia 18.12.2025 r. **Odwołujący zaoferował wyrób zgodny z postanowieniami SWZ, spełniający wymagania Zamawiającego, wyłącznie ubogacony o dodatkowy, pomocniczy mechanizm prowadniczy.**

W konsekwencji powyższego Zamawiający niezasadnie dokonał wyboru oferty wykonawcy ANMAR Spółka z o.o. jako najkorzystniejszej w tej części zamówienia.

Mając na względzie powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania.

Mateusz Mućka
Mateusz Mućka
ADWOKAT

Załączniki:

1. pełnomocnictwo dla wnoszącego odwołanie;
2. dowód uiszczenia opłaty skarbowej;
3. dokument rejestrowy dotyczący Odwołującego;
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
5. ulotka informacyjna załączona przez Odwołującego do oferty;
6. informacja o wyniku postępowania;
7. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Przyszowice, dnia 6.03.2026 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Upoważniam **advokata Mateusza Mućkę**, nr wpisu Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie WAW/adw/11621, do reprezentowania wykonawcy **SINMED Sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice, KRS 0000636444, NIP 6312665250**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **„Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego”**, znak sprawy: **ZOZ/DZP/PN/23/25**

gdzie Zamawiającym jest **Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie**, ul. K. Baczyńskiego 1, 55-200 Oława

– w zakresie środków ochrony prawnej.

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności uprawnienia do:

- sporządzania i wnoszenia odwołania oraz przystąpienia do postępowania odwoławczego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przekazywania kopii odwołania i przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz do wnoszenia opozycji przeciwko przystąpieniu do odwołania,
- sporządzania i wnoszenia wszelkich pism do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, Odwołujących i Przystępujących,
- reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed składami orzekającymi Krajowej Izby Odwoławczej,
- sporządzania i wnoszenia wniosków dowodowych w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą,
- potwierdzania za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów,
- reprezentowania Mocodawcy i działania w jego imieniu na przed Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych oraz Sądami Powszechnymi.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.



Tomasz Wiencirsz
Prezes Zarządu
Tomasz Wiencirsz
SINMED Sp. z o.o.
44-178 Przyszowice, ul. Graniczna 32b
NIP: PL6312665250, REGON: 365567681
Tel. +48 32 729 82 36, FAX. +48 32 739 0045
Biuro@sinmed.pl, www.sinmed.pl



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji

Dokument wygenerowano: 06.03.2026, 21:18:24

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64002233118 Data księgowania: 06.03.2026 Data transakcji: 06.03.2026

Dane Płatnika:

43 1050 1214 1000 0091 4939 6682
ING Bank Śląski
SINMED SP. Z O.O.
UL. GRANICZNA 32B
44-178 PRZYSZOWICE

Dane Odbiorcy:

21 1030 1508 0000 0005 5000 0070
Urząd Miasta Stołecznego Warszawy C
entrum Obsługi Podatnika

Tytuł operacji:

opłata skarbową za pełnomocnictwo a
dwokat

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

17,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 05.03.2026 godz. 07:04:35

Numer KRS: 0000636444

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		05.10.2016		
Ostatni wpis	Numer wpisu	30	Data dokonania wpisu	02.01.2026
	Sygnatura akt	GL.X NS-REJ.KRS/17004/23/119/ADE		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 365567681, NIP: 6312665250
3.Firma, pod którą spółka działa	SINMED SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. ŚLĄSKIE, powiat GLIWICKI, gmina GIERAŁTOWICE, miejsc. PRZYSZOWICE
2.Adres	ul. GRANICZNA, nr 32B, lok. ---, miejsc. PRZYSZOWICE, kod 44-178, poczta PRZYSZOWICE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----
5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych	AE:PL-92118-95649-DIGGE-26

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie	

1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	31.08.2016 R. NOTARIUSZ MAŁGORZATA TRACZ, KANCELARIA NOTARIALNA W DĄBROWIE GÓRNICZEJ, REPERTORIUM A NR 5283/2016
	2	17.10.2018 R. - REP.A NR 4754/2018, NOTARIUSZ JACEK TURSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W GLIWICACH - ZMIANA §3 UMOWY SPÓŁKI
	3	21.02.2019 R. - REP.A.NR 964/2019, NOTARIUSZ JACEK TURSKI, KANCELARIA NOTARIALNA W GLIWICACH DODANO: §6 UST.1 PKT10

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
1. Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE PRZEDSIĘBIORCY BĘDĄCEGO OSOBĄ FIZYCZNĄ WYKONUJĄCĄ WE WŁASNYM IMIENIU DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ W JEDNOOSOBOWĄ SPÓŁKĘ KAPITAŁOWĄ
2. Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	OŚWIADCZENIE ALEKSANDRY PIĄTKOWSKIEJ, PROWADZĄCEJ DZIAŁALNOŚĆ GOSPODARCZĄ POD FIRMĄ SINMED ALEKSANDRA PIĄTKOWSKA, Z DNIA 31.08.2016 R. O PRZEKSZTAŁCENIU W SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ZŁOŻONE PRZED NOTARIUSZ MAŁGORZATĄ TRACZ, KANCELARIA NOTARIALNA W DĄBROWIE GÓRNICZEJ, REPERTORIUM A NR 5283/2016
3. Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----

Podrubryka 1 Podmioty, z których powstała spółka		
1	1. Nazwa lub firma	SINMED ALEKSANDRA PIĄTKOWSKA, -----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	-----, CENTRALNA EWIDENCJA I INFORMACJA O DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ
	3. Numer w rejestrze albo ewidencji	-----
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	-----
	5. Numer REGON	---
	6. Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	WIENCZIRSZ
	2. Imiona	TOMASZ ARTUR
	3. Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	85022820795, -----

2	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	85 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 4.250,00 Zł
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIENCZIRSZ
	2.Imiona	KATARZYNA ANNA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	86030916825, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	15 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 750,00 Zł
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego		5 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	5 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 10 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 11 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek		
Brak wpisów		

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		W PRZYPADKU ZARZĄDU WIELOOSOBOWEGO - KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	WIENCZIRSZ
	2.Imiona	TOMASZ ARTUR
	3.Numer PESEL/REGON lub data	85022820795, -----

urodzenia	
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	46, 46, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	20, 42, Z, PRODUKCJA WYROBÓW KOSMETYCZNYCH I TOALETOWYCH
	2	21, 20, Z, PRODUKCJA LEKÓW I POZOSTAŁYCH WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH
	3	22, 29, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH WYROBÓW Z TWORZYW SZTUCZNYCH
	4	46, 45, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA PERFUM I KOSMETYKÓW
	5	47, 74, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC ORTOPEDYCZNE, PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	6	47, 75, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA KOSMETYKÓW I ARTYKUŁÓW TOALETOWYCH PROWADZONA W WYSPECJALIZOWANYCH SKLEPACH
	7	47, 91, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA PRZEZ DOMY SPRZEDAŻY WYSYŁKOWEJ LUB INTERNET
	8	82, 92, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z PAKOWANIEM
	9	32, 50, Z, PRODUKCJA URZĄDZEŃ, INSTRUMENTÓW ORAZ WYROBÓW MEDYCZNYCH, WŁĄCZAJĄC DENTYSTYCZNE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	15.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	2	22.08.2019	OD 05.10.2016 DO 31.12.2017
	3	16.07.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	16.08.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	5	15.10.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	6	14.06.2023	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	7	13.07.2024	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	8	27.06.2025	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024

2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	2	*****	OD 05.10.2016 DO 31.12.2017
	3	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	4	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	5	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	6	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	7	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
	8	*****	OD 01.01.2024 DO 31.12.2024
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 05.10.2016 DO 31.12.2017
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2017

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska

się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

Rubryka 9 - Informacje o przyjęciu do akt rejestrowych dokumentów dotyczących przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego

Brak wpisów



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji zleconej do realizacji

Dokument wygenerowano: 06.03.2026, 21:18:41

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64002232909 Data księgowania: 06.03.2026 Data transakcji: 06.03.2026

Dane Płatnika:

43 1050 1214 1000 0091 4939 6682
ING Bank Śląski
SINMED SP. Z O.O.
UL. GRANICZNA 32B
44-178 PRZYSZOWICE

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH POSTĘPU I
7A, 02-676 WARSZAWA

Tytuł operacji:

Wpis od Odwołania Sinmed - Zamawiaj
ącym jest Zespół Opieki Zdrowotnej
w Oławie, znak ZOZ/DZP/PN/23/25

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

15 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art.7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 665 z późniejszymi zmianami).

RURKA INTUBACYJNA ZBROJONA Z MANKIETEM



*Zdjęcie
poglądowe

Opis:

- Ustno-nosowa
- Typ Murphy, zaokrąglona ukośna, atraumatyczna końcówka
- Wykonana z termoplastycznego, silikonowanego PVC
- Mankiet niskociśnieniowy, wysokoobjętościowy w kształcie walca
- Balonik kontrolny znakowany rozmiarem rurki i numerem LOT
- Balonik kontrolny i dren łączący w kolorze innym niż korpus rurki (niebieski)
- Dodatkowe oznaczenie rozmiaru na korpusie i łączniku
- Zbrojenie rurki na całej jej długości zapobiegające zagięciu
- Wewnątrz rurki prowadnica wykonana z metalu pokrytego tworzywem sztucznym
- Przezroczysta
- Linia rtg na całej długości rurki
- Czytelne oznaczenie rozmiaru rurki
- Podwójny znacznik głębokości w postaci 2 pełnych pierścieni
- Pozbawiona ftalanów (bez DEHP)
- Skalowana co 1cm
- Jałowa, jednorazowego użytku
- Pakowana w opakowanie papier-folia ze zgrzewami zachowującymi kształt rurki

REF	ID
SMD 719C 30	3.0 mm
SMD 719C 35	3.5 mm
SMD 719C 40	4.0 mm
SMD 719C 45	4.5 mm
SMD 719C 50	5.0 mm
SMD 719C 55	5.5 mm
SMD 719C 60	6.0 mm
SMD 719C 65	6.5 mm
SMD 719C 70	7.0 mm
SMD 719C 75	7.5 mm
SMD 719C 80	8.0 mm
SMD 719C 85	8.5 mm
SMD 719C 90	9.0 mm
SMD 719C 95	9.5 mm

Dystrybutor:

SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice

Producent:

Sterimed Medical Devices Pvt Ltd.



Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie

ul.K.K.Baczyńskiego 1

55-200 Oława

REGON: 000306816 NIP: 912-16-50-658

tel.: +48 (71) 301-13-11

fax.: +48 (71) 301-13-12

www.zozolawa.wroc.pl

zozolawa@zozolawa.wroc.pl

Oława, dn. 25.02.2026r.

ZOZ/DZP/PN/23/25

OGŁOSZENIE I

Dyrekcja Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oławie, zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 oraz art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), ogłasza rozstrzygnięcie przetargu nieograniczonego na:

Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego,
znak sprawy ZOZ/DZP/PN/23/25

I. Oferty wybrane:

Zadanie nr 1

ZARYS International Sp. z o.o.

ul. Ziemska 44, 41 – 803 Zabrze

Cena oferty brutto: 41 073,80 zł

Liczba pkt w kryterium: cena – 60,00

Liczba pkt w pozostałych kryteriach – 40,00

Łącznie ilość pkt. 100,00.

Oferta najkorzystniejsza pod względem ocenianych parametrów. Oferta spełnia wymagania SWZ.

Zadanie nr 2

ANMAR Spółka z o. o.

ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy

Cena oferty brutto: 34 506,40 zł

Liczba pkt w kryterium: cena – 60,00

Liczba pkt w pozostałych kryteriach – 40,00

Łącznie ilość pkt. 100,00

Oferta najkorzystniejsza pod względem ocenianych parametrów. Oferta spełnia wymagania SWZ.

Zadanie nr 3

ZARYS International Sp. z o.o.

ul. Ziemska 44, 41 – 803 Zabrze

Cena oferty brutto: 8 257,25 zł

Liczba pkt w kryterium: cena – 60,00

Liczba pkt w pozostałych kryteriach – 40,00

Łącznie ilość pkt. 100,00.

Oferta najkorzystniejsza pod względem ocenianych parametrów. Oferta spełnia wymagania SWZ.

Zadanie nr 4

SORIMEX Sp. z o.o.

ul. Równinna 25, 87-100 Toruń

Cena oferty brutto: 53 221,40 zł

Liczba pkt w kryterium: cena – 60,00

Liczba pkt w pozostałych kryteriach – 40,00

Łącznie ilość pkt. 100,00.

Oferta najkorzystniejsza pod względem ocenianych parametrów. Oferta spełnia wymagania SWZ.

Zadanie nr 5

Informer Med. sp. z o.o.

Adres ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Cena oferty brutto: 83 101,02 zł

Liczba pkt w kryterium: cena – 60,00

Liczba pkt w pozostałych kryteriach – 30,00

Łącznie ilość pkt. 90,00



Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie

ul.K.K.Baczyńskiego 1

55-200 Oława

REGON: 000306816 NIP: 912-16-50-658

tel.: +48 (71) 301-13-11 fax.: +48 (71) 301-13-12 www.zozolawa.wroc.pl zozolawa@zozolawa.wroc.pl

Oferta najkorzystniejsza pod względem ocenianych parametrów. Oferta spełnia wymagania SWZ.

Zadanie nr 6

Medasept Spółka Akcyjna

Adres ul. Forteczna 19, 61-362 Poznań

Cena oferty brutto: 434 815,20 zł

Liczba pkt w kryterium: cena – 60,00

Liczba pkt w pozostałych kryteriach – 40,00

Łącznie ilość pkt. 100,00

Oferta najkorzystniejsza pod względem ocenianych parametrów. Oferta spełnia wymagania SWZ.

Zadanie nr 7

Aesculap Chifa Sp. z o.o.

ul. Tysiąclecia 14, 64-300 Nowy Tomyśl

Cena oferty brutto: 413 162,64 zł

Liczba pkt w kryterium: cena – 60,00

Liczba pkt w pozostałych kryteriach – 30,00

Łącznie ilość pkt. 90,00

Oferta najkorzystniejsza pod względem ocenianych parametrów. Oferta spełnia wymagania SWZ.

Zadanie nr 8

Informer Med. sp. z o.o.

Adres ul. Winogrody 118, 61-626 Poznań

Cena oferty brutto: 38 944,50 zł

Liczba pkt w kryterium: cena – 60,00

Liczba pkt w pozostałych kryteriach – 30,00

Łącznie ilość pkt. 90,00.

Oferta najkorzystniejsza pod względem ocenianych parametrów. Oferta spełnia wymagania SWZ.

Zadanie nr 9

Medasept Spółka Akcyjna

Adres ul. Forteczna 19, 61-362 Poznań

Cena oferty brutto: 171 122,76 zł

Liczba pkt w kryterium: cena – 60,00

Liczba pkt w pozostałych kryteriach – 40,00

Łącznie ilość pkt. 100,00

Oferta najkorzystniejsza pod względem ocenianych parametrów. Oferta spełnia wymagania SWZ.

Zadanie nr 10

KD Medical Polska Sp. z o.o.

ul. Legionów 192B, 43-502 Czechowice-Dziedzice

Cena oferty brutto: 233 076,96 zł

Liczba pkt w kryterium: cena – 60,00

Liczba pkt w pozostałych kryteriach – 40,00

Łącznie ilość pkt. 100,00

Oferta najkorzystniejsza pod względem ocenianych parametrów. Oferta spełnia wymagania SWZ.

Zadanie nr 11

ANMAR Spółka z o. o.

ul. Strefowa 22, 43-100 Tychy

Cena oferty brutto: 100 777,18

Liczba pkt w kryterium: cena – 60,00

Liczba pkt w pozostałych kryteriach – 40,00

Łącznie ilość pkt. 100,00

Oferta najkorzystniejsza pod względem ocenianych parametrów. Oferta spełnia wymagania SWZ.

Zadanie nr 12

Medicom Sp. z o.o.

Adres ul. M. Skłodowskiej-Curie 34, 41-819 Zabrze

Cena oferty brutto: 90 387,36 zł

Dyrektor - +48 (71) 301-13-13

Z-ca dyrektora - +48 (71) 301-13-14

Pielęgniarka naczelnia - +48 (71) 301-13-91

Centrala - +48 (71) 301-13-00

Księgowość - +48 (71) 301-13-19

Kadry - +48 (71) 301-13-25

Płace - +48 (71) 301-13-16

Organizacja i Zarządzanie - +48 (71) 301-13-15

Zamówienia Publiczne - +48 (71) 301-13-03

Zaopatrzenie - +48 (71) 301-13-17

Rozliczenia i Statystyka - +48 (71) 301-13-28

Informatyk - +48 (71) 301-13-28



tel.: +48 (71) 301-13-11 fax.: +48 (71) 301-13-12

www.zozolawa.wroc.pl

zozolawa@zozolawa.wroc.pl

Liczba pkt w kryterium: cena – 59,37

Liczba pkt w pozostałych kryteriach – 40,00

Łącznie ilość pkt. 99,37

III. Wykluczeni wykonawcy:

zero

IV. Oferty odrzucone:

- **Krajowe Towarzystwo Gospodarcze Semigat Spółka Akcyjna ul. Ratuszowa 11 lok. 318, 03-450 Warszawa w zakresie zadania nr 8** - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia – w poz. 8 brak spełnienia wymogu: Test z ramką oddzielającą wynik pozytywny od negatywnego w celu poprawnej wizualizacji procesu rozróżnione kolorystycznie okienkami.

- **SINMED Sp. z o. o. ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice w zakresie zadania nr 11** - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia – w poz. 3 zaoferowano rurkę zbrojoną z prowadnicą, wymagano bez prowadnicy zgodnie z opisem i odpowiedzią na pytanie 71.

- **Cedical Sp. z o.o Al. Jerozolimskie 200, lok. 213A, 02-486 Warszawa w zakresie zadania nr 12** - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia – zaoferowane produkty nie spełniają wymogów parametrów opisu SWZ, nie były dopuszczone w pytaniach.

- **OPTA-TECH Sp. z o. o. Al. Komisji Edukacji Narodowej 36 lok. U211, 02-797 Warszawa w zakresie zadania nr 13** – na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia - Zamawiający w poz. 1 wymagał zgodnie z odpowiedzią na pytanie 499 objętości substancji utrwalającej min. 60ml, oferent zaoferował pojemniki z objętością substancji utrwalającej 40ml.

- **Medicus Sp. z o.o. S.K.A. ul. Browarowa 21, 43-100 Tychy w zakresie zadania nr 19**- na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia - Oferent nie potwierdził metody badania wód płodowych przez detekcję białka IGFBP-1.

- **ZARYS International sp. z o.o. ul. Ziemska 44, 41 – 803 Zabrze w zakresie zadania nr 20** -na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia - w poz. 26, 27 Zamawiający dopytał o jednostkę miary produktu Szyna Kramera gdyż oczekiwał rozmiaru w cm, lub innej jednostce przeliczeniowej np. mm. W katalogu brakowało jednostki miary. W odpowiedzi oferent poinformował, że jednostką miary jest sztuka, co jest błędne, przez co nie udowodnił, że jednostką miary są centymetry, bądź milimetry.

- **"KNK Medical Spółka z o.o. ul. Górnicza 2/72, 60-107 Poznań" w zakresie zadania nr 67**- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 10 oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu - Wykonawca nie złożył wyjaśnień zastosowanej stawki VAT.

- **ZARYS International sp. z o.o. ul. Ziemska 44, 41 – 803 Zabrze w zakresie zadania nr 67**- na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia – w poz. 9 oferent zaoferował pokrywkę do basenu głębokiego JPG 2,0 zamiast do: Miska Mała Ogólnego zastosowania (Nocnik Dziecięcy) z pozycji 7. o innym kształcie niekompatybilnym z poz. 7, co nie zapewni bezpiecznego zabezpieczenia nocnika dziecięcego.

- **DIATHER PETRUSEWICZ Spółka komandytowa ul. Ku Ujściu 19, 80-701 Gdańsk w zakresie zadania nr 78** - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia - brak potwierdzenia Paski do glukometru do pomiaru stężenia glukozy w krwi włośniczkowej, żyłnej, tętniczej i noworodkowej, ze względów epidemiologicznych pakowane pojedynczo.



Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie

ul. K.K. Baczyńskiego 1

55-200 Oława

REGON: 000306816 NIP: 912-16-50-658

tel.: +48 (71) 301-13-11 fax.: +48 (71) 301-13-12 www.zozolawa.wroc.pl zozolawa@zozolawa.wroc.pl

Paski do glukometrów z pozycji 1 mają być: pakowane pojedynczo w celu zapobiegnięcia zanieczyszczeniu paska, objętość próbki krwi 0,5µl, każde opakowanie pasków może posiadać chip, zakres hematokrytu 0%-70%, metoda enzymatyczna GDH-NAD lub GDH-FAD.

Zamawiający wymagał objętość próbki krwi 0,5µl, w ulotce wynosi 0,6µl. Ulotka informuje o możliwości poboru tylko krwi z opuszki palca. Opakowanie wskazuje jedynie na fiolki 50 wymagano op. 100 szt. pasków pakowanych pojedynczo.

- **Cedical Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 200, lok. 213A, 02-486 Warszawa w zakresie zadania nr 108** - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia - Oferent nie potwierdził parametrów w katalogach.

- **NZ TECHNO SP. Z O.O. UL. BERNEŃSKA 5A, 03-976 WARSZAWA w zakresie zadania nr 118** - na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia - Oferowany numer katalogowy: NF-160-10 w ulotce przedstawia tylko maseczkę, a nie wymagany zestaw.

V. Zadania unieważnione:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie:

- Zadania 16 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 24 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 30 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 36 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 49 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 59 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 67 - na podstawie art. 255 pkt 2 Ustawy Pzp – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu,
- Zadania 69 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 70 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 73 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 88 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 93 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 105 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 114 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 115 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 118 - na podstawie art. 255 pkt 2 Ustawy Pzp – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu,
- Zadania 122 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty,
- Zadania 127 - na podstawie art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp – postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego - Zamawiający niewłaściwie opisał wymagania przedmiotu zamówienia,
- Zadania 135 - na podstawie art. 255 pkt 1 Ustawy Pzp – nie złożono żadnej oferty.

Zamawiający podpisze umowę w sprawie realizacji zamówienia zgodnie z art. 264 Ustawy Pzp.

Wyniki w zakresie pozostałych Zadań zostaną ogłoszone w późniejszym terminie.

Dyrektor
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oławie
Andrzej Dronsejko

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez
Andrzej Dronsejko
Data: 2026.02.25 08:30:57
CET

Dodane załączniki		15:23	Zablocki
• Informacja z otwarcia ofert			
Attykuł został zmieniony.		środa, 25 luty 2026 09:47	Marcin Pawlik
Dodane załączniki			
• Wyniki_23_25_cz. I			
Attykuł został zmieniony.		środa, 04 marzec 2026 11:24	Grzegorz Zablocki
Dodane załączniki			
• Wyniki_23_25_cz. II i modyfikacja cz. I			

Jesteś tutaj: Start / Zamówienia publiczne / przetargi / Dostawa sprzętu medycznego jednorazowego - ZOZ/DZP/PN/23/25

Start

Dla pacjentów i odwiedzających

Usługi medyczne

Kontakt

Szpital

Aktualności

Zamówienia publiczne

Projekt współfinansowane

Do pobrania

el usługi

Mapa strony

Dla pracowników

Polityka cookies

RODO/GDPR

Pocztą

 Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie
ul. K.K. Baczyńskiego 1, 55-200 Oława

 Telefon: +48 (071) 301-13-00

 Faks: +48 (071) 301-13-12

 e-mail: sekretariat@zozolawa.wroc.pl

 www: www.zozolawa.wroc.pl

 NIP: 912-165-06-58
REGON: 000306816

 Nr konta bankowego: 23 9585 0007 0010 0006 9111 0003