

Nr pisma: ZOZ/DZP/PN/6/26**Oława 23.04.2026r.**

O G Ł O S Z E N I E

- Uzupełnienie pisma z dnia 8.04.2026r.

Dyrekcja Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oławie, zgodnie z art. 255 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019r. z późn. zm.), ogłasza unieważnienie przetargu na:
Usługi Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) ze szkoleniami, audytem końcowym i opieką powdrożeniową, znak sprawy ZOZ/DZP/PN/6/26

Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie **art. 255 pkt 6 Ustawy Pzp** – z powodu wadliwego opisu wymogów stawianych wykonawcy w opisie przedmiotu zamówienia – Załączniku nr 2 do SWZ. Zamawiający na etapie ogłaszania przetargu nie przewidział możliwości weryfikacji wykonawców pod względem posiadanych przez nich certyfikatów, wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia. W konsekwencji uniemożliwia to pełne zbadanie ofert i wykonawców, co jest niezbędne zważywszy na specyfikę przedmiotu zamówienia.

W toku badania i oceny złożonych ofert, Zamawiający stwierdził, że wadliwie określił warunki udziału w postępowaniu oraz sposób ich weryfikacji, gdyż nie wprowadził obowiązku przedłożenia przez wykonawców dokumentu potwierdzającego spełnianie wymogu posiadania certyfikatu ISO 27001, ograniczając się wyłącznie do wymogu złożenia stosownego oświadczenia w tym zakresie.

Jednocześnie należy wskazać, że charakter zamówienia – obejmujący obszary związane z bezpieczeństwem informacji, przetwarzaniem danych oraz zapewnieniem odpowiednich standardów ochrony systemów i zasobów informacyjnych – uzasadniał wprowadzenie jednoznacznych i weryfikowalnych wymagań dotyczących posiadania przez wykonawców certyfikatu ISO 27001 jako potwierdzenia wdrożenia systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji zgodnego z międzynarodowymi standardami.

Brak wymogu przedłożenia dokumentu (np. kopii ważnego certyfikatu wydanego przez akredytowaną jednostkę certyfikującą) skutkuje powstaniem istotnej wady postępowania, przejawiającej się w następujących okolicznościach:

- 1) **Brak możliwości obiektywnej weryfikacji wykonawcy** – oświadczenie wykonawcy, jako dokument o charakterze deklaratorynym, nie stanowi wystarczającego dowodu na rzeczywiste posiadanie

certyfikatu, co uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie rzetelnej oceny ofert w oparciu o sprawdzalne i porównywalne kryteria.

- 2) **Naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji** – wykonawcy rzeczywiście posiadający certyfikat ISO 27001 oraz ponoszący związane z tym koszty i obowiązki organizacyjne zostali zrównani z podmiotami, które mogły złożyć jedynie oświadczenie, bez konieczności jego potwierdzenia. Taka konstrukcja warunku udziału prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania części wykonawców.
- 3) **Naruszenie zasady przejrzystości postępowania** – brak jednoznacznych i weryfikowalnych wymagań dokumentacyjnych powoduje niejasność co do sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, co może prowadzić do dowolności interpretacyjnej i podważać zaufanie do prawidłowości procedury.
- 4) **Ryzyko wyboru wykonawcy niespełniającego faktycznych wymagań** – w konsekwencji przyjętej konstrukcji SWZ istnieje realne ryzyko udzielenia zamówienia wykonawcy, który nie posiada wdrożonego i certyfikowanego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji, co może skutkować nienależytym wykonaniem zamówienia oraz naruszeniem obowiązków Zamawiającego w zakresie ochrony danych i bezpieczeństwa systemów.
- 5) **Potencjalna nieważność zawartej umowy** – zawarcie umowy w wyniku postępowania obarczonego wskazaną wadą mogłoby skutkować jej unieważnieniem na podstawie przepisów ustawy, jako że wada ta ma charakter istotny i wpływa na wynik postępowania.

Podkreślenia wymaga, że stwierdzona wada ma charakter **nieusuwalny na etapie po otwarciu ofert**. Jej usunięcie wymagałoby zmiany treści SWZ poprzez wprowadzenie obowiązku przedłożenia odpowiednich dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu. Taka zmiana prowadziłaby do istotnej modyfikacji warunków udziału w postępowaniu oraz wpływałaby na krąg potencjalnych wykonawców, co – zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych – wymaga ponownego ogłoszenia postępowania i umożliwienia wykonawcom przygotowania ofert na nowych zasadach.

W świetle powyższego należy uznać, że:

- wada postępowania ma charakter istotny,
- ma wpływ na wynik postępowania,
- nie może zostać usunięta bez naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych,
- jej utrzymanie prowadziłoby do zawarcia umowy obciążonej wadą prawną.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia postępowania w całości, gdyż jego kontynuowanie byłoby sprzeczne z przepisami prawa oraz zasadami gospodarowania środkami publicznymi.

Dyrektor
Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oławie
lek. med. Andrzej Dronsejko