

Przyszowice, 14.02.2022 r.

**Do Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej
Ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Odwołujący:

SINMED Sp. z o.o.

Ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice

NIP: 6312665250

KRS: 0000636444

dzp@sinmed.pl

Tel. 518-615-733

Przedstawiciel: Dawid Zakrzewski

Zamawiający:

Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie

ul. K. Baczyńskiego 1, 55-200 Oława

NIP: 912-16-50-658, REGON: 000306816

Tel.: 71 301-13-11, Faks: 71 301-13-12

adres poczty elektronicznej: zamowienia@zozolawa.wroc.pl

adres strony internetowej prowadzonego postępowania: https://zozolawa.wroc.pl/zamowienia-publiczne/przetargi/513-zoz_dzp_pn_36_21.html

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) - dalej p.z.p., którego przedmiotem jest: **Dostawa sprzętu medycznego jedno i wielorazowego dla Zespołu Opieki Zdrowotnej w Oławie**

Nr postępowania: ZOZ/DZP/PN/36/21

Ogłoszenie: opublikowane w witrynie TED z dnia 19.04.2021 r.:

<https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:190995-2021:TEXT:PL:HTML>

Numer ogłoszenia: 2021/S 207-541024

Oraz na stronie Zamawiającego: zozolawa.wroc.pl/zamowienia-publiczne/przetargi/

ODWOŁANIE

Działając w imieniu firmy Sinmed Sp. z o.o. z siedzibą w Przyszowicach, zwanej dalej Wykonawcą lub Odwołującym, wnoszę odwołanie na podstawie art. 505 ust. 1 oraz art. 513 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku. Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne, którego przedmiotem zamówienia jest: „Dostawa sprzętu medycznego jedno i wielorazowego”, nr postępowania: ZOZ/DZP/PN/36/21, prowadzonego przez Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu następująco:

- 1) Bezpodstawne odrzucenie oferty Sinmed Sp. z o.o. w zakresie Zadania nr 27, podczas gdy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia.

Powyższe narusza następująco:

- 1) Art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Sinmed Sp. z o.o. w zakresie Zadania nr 27, podczas gdy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o:

- 1) Uwzględnienie niniejszego odwołania w całości;
- 2) Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Sinmed Sp. z o.o. w Zadania nr 27;
- 3) Nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania oferty;
- 4) Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Termin i interes prawny:

W dniu 02.02.2022 roku Zamawiający przekazał informację o wynikach postępowania przy pomocy środków komunikacji elektronicznej, w tym m.in. informację o odrzuceniu oferty firmy SINMED Sp. z o. o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice w zakresie zadania nr 27. Mając na uwadze powyższe dochowano 10-dniowego terminu do wniesienia odwołania zgodnie z art. 509 oraz art. 515 ust. 1 pkt 1) ppkt a). Odwołujący posiada interes prawny w złożeniu odwołania, gdyż jego oferta jest najkorzystniejszą ofertą zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SWZ.

Uchybienia:

W dniu 02.02.2022 roku Zamawiający przekazał informację o rozstrzygnięciu zamówienia i odrzuceniu oferty firmy SINMED Sp. z o. o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice w zakresie zadania nr 27 twierdząc, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. W uzasadnieniu Zamawiający podał, iż *„Zad 27 poz. 2 Wykonawca zaoferował samą końcówkę RKZ-8/6 zamiast zestawu w skład którego miał wchodzić: uniwersalny uchwyt ssący z suwakową regulacją siły ssania, łącznik „Y” do układu ssącego o konstrukcji: dwa końce męskie zagięte pod kątem prostym w stosunku do jednego końca żeńskiego (lejka)”*. Zamawiający dokonał odrzucenia naszej oferty bezpodstawnie, gdyż oparł się na pierwotnych zapisach Specyfikacji Warunków Zamówienia, nie uwzględniając w ogóle udzielonych przez siebie odpowiedzi na pytania, a tym samym faktu dopuszczenia możliwości zaoferowania asortymentu innego niż pierwotnie opisany. Zgodnie z tym, pierwotnym opisem w zadaniu nr 27 poz. 2 było *„Cewnik typu yankauer z osłonką i z silikonową końcówką o długości roboczej po zsunięciu osłonki minimum 14 cm, uniwersalny uchwyt ssący z suwakową regulacją siły ssania, łącznik „Y” do układu ssącego o konstrukcji: dwa końce męskie zagięte pod kątem prostym w stosunku do jednego końca żeńskiego (lejka).”*. Jednakże Zamawiający udzielając odpowiedzi na zadane pytania, które zostały opublikowane 10.11.2021 r. dopuścił zaoferowanie asortymentu o zmienionej specyfikacji:

„Pytanie nr 437 Zadanie nr 27 poz. 2

Czy Zamawiający dopuści produkt bez „łącznika „Y” do układu ssącego o konstrukcji: dwa końce męskie zagięte pod kątem prostym w stosunku do jednego końca żeńskiego (lejka)”?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza.”

Zgodnie z powyższym w zadaniu nr 27 poz. 2 zaoferowany został asortyment producenta Galmed o numerze katalogowym RKZ-8/6, który całkowicie spełnia wymogi utrzymane w dalszym ciągu przez Zamawiającego, tj. „*Cewnik typu yankauer z osłonką i z silikonową końcówką o długości roboczej po zsunięciu osłonki minimum 14 cm, uniwersalny uchwyt ssący z suwakową regulacją siły ssania*”. Wobec tego, całkowicie bezzasadnym było odrzucenie oferty przez Zamawiającego. Pragniemy zaznaczyć, iż w przypadku jakichkolwiek wątpliwości Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 107 ust 2 i 4 Pzp, jeżeli złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie lub może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Tymczasem Zamawiający całkowicie zaniechał skorzystania z przysługujących mu możliwości.

Dzień po zapoznaniu się z informacją o odrzuceniu naszej oferty, tj. dnia 03.02.2022 r., do Zamawiającego zostało wystosowane stosowne pismo wskazujące na bezpodstawne odrzucenie oferty oraz szczegółowo objaśniono, że asortyment zaoferowany w zakresie zadania nr 27 poz. 2 spełnia wszystkie wymogi jakie pozostały w mocy. Zamawiający natomiast udzielił odpowiedzi za pośrednictwem poczty elektronicznej w dniu 14.02.2022 r., w której stwierdził, że wskazany kod katalogowy „RKZ-8/6” zgodnie z ulotką, która została złożona wraz z ofertą, odnosi się wyłącznie do samej końcówki, a nie całego zestawu. Stwierdził także, że zdjęcie produktu załączone do pisma przesłanego Zamawiającemu w dniu 03.02.2022 r. potwierdza, że prawidłowo produkt powinien być zaoferowany jako „Kończówka do odsysania pola operacyjnego z rączką Gal-Flex”, a nie jako sama końcówka „Kończówka do odsysania pola operacyjnego”. Odpowiedź kończy się tym, że Zamawiający podtrzymuje swoją decyzję o odrzuceniu oferty. W tym przypadku Zamawiający po raz kolejny nie skorzystał z żadnej możliwości wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień, uzupełnień. Zamiast tego narzuca swoją własną interpretację co do tego, jak Odwołujący powinien nazywać produkt, który zaoferował, co jest całkowicie bezzasadne. Produkt jest bezpośrednio identyfikowany poprzez numer katalogowy i jeśli Zamawiający miał wątpliwości, co do jego identyfikacji na podstawie ulotki złożonej z ofertą, to mógł skierować odpowiednie pismo wzywające do wyjaśnień, jednak nie uczynił tego. Pismo będące odpowiedzią na opublikowany wynik służyło też właśnie do rozwiania wątpliwości Zamawiającego i potwierdzenia, że zaoferowano w pełni poprawny asortyment, spełniający wszystkie wymogi, jednak Zamawiający pozostał przy swojej pierwotnej decyzji o odrzuceniu oferty. Do odwołania załączamy pismo przesłane Zamawiającemu w odpowiedzi

na opublikowany wynik oraz odpowiedź otrzymaną od Zamawiającego. Wszystkie przedstawione powyżej argumenty wyraźnie wskazują, że Zamawiający dokonał bezpodstawnego odrzucenia oferty opierając się na własnej, niestety błędnej jej interpretacji, dodatkowo całkowicie zaniechując możliwość skorzystania z zapisów art. 107 ust 2 i 4 Pzp i wezwania do uzupełnienia, czy też wyjaśnienia treści oferty przez Wykonawcę.

Przedstawione okoliczności jasno wskazują, że Zamawiający naruszył przepisy ustawy poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty naszej firmy, jak i wybór innej oferty. W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem

Załączniki:

- 1) Aktualny załącznik nr 9 – Arkusz asortymentowo-cenowy (Zadanie nr 27)
- 2) Wydruk z odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego – strona 47
- 3) Ulotka informacyjna – Zadanie nr 27 poz. 2
- 4) Pismo dot. odrzucenia oferty w Zadaniu nr 27
- 5) Odpowiedź Zamawiającego na pismo dot. odrzucenia oferty w Zadaniu nr 27
- 6) Dowód uiszczenia opłaty do odwołania
- 7) Dowód przesłania odwołania do Zamawiającego
- 8) Wydruk KRS Odwołującego
- 9) Pełnomocnictwo