



ZOZ/DZP/ZO/12/22

Odpowiedzi na pytania

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie udziela odpowiedzi na następujące zapytania, dotyczące zapytania ofertowego na: **Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym**,
znak sprawy ZOZ/DZP/ZO/12/22

Pytanie nr 1

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość przekazywania faktur drogą elektroniczną np. pdf i dokonania zmian dotyczących tej kwestii w umowie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 2

Wykonawca prosi o doprecyzowanie czy pod pojęciem „prawidłowo wystawionej faktury” Zamawiający ma na myśli fakturę, zawierającą wszystkie elementy określone Ustawą o podatku od towaru i usług w artykule (formularz ofertowy).

Odpowiedź:

Tak, zgadza się.

Pytanie nr 3

Wykonawca wnosi o dodanie do umowy zapisu dotyczącego terminu płatności " 14 dni od daty wystawienia faktury" modyfikując jednocześnie zapis określony w formularzu ofertowym. Powyższe spowodowane jest możliwościami technicznymi systemu fakturującego.

Odpowiedź:

Podmiot leczniczy jest uprawniony do ustalenia terminu płatności 30-dniowego, pozostawiamy zapis w dotychczasowym brzmieniu.

Pytanie nr 4

Wykonawca wnosi o dookreślenie w arkuszu cenowym pozycji waga, poprzez modyfikację formatów na format S do 500 g, M do 1000 g, L do 2000 g.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy dotyczące Gabarytu A i Gabarytu B w załączniku nr 2 Modyfikacja - Arkusz asortymentowo-cenowy.

Pytanie nr 5

Wykonawca celem dokonania właściwej wyceny wnosi o podanie w formularzu cenowy ilości szacunkowej usług kurierskich 24H w rozbiciu na podane poniżej formaty i tym samym modyfikację formularza cenowego:

Format S

Wymiary 9 x 40 x 65 (cm)

Masa 20 kg

M

20 x 40 x 65 (cm)

20 kg

L

42 x 40 x 65 (cm)

20 kg

XL

60 x 60 x 70 (cm)

Dyrektor - +48 (71) 301-13-13

Z-ca dyrektora - +48 (71) 301-13-14

Pielęgniarka naczelną - +48 (71) 301-13-91

Centrala - +48 (71) 301-13-00

Księgowość - +48 (71) 301-13-19

Kadry - +48 (71) 301-13-25

Płace - +48 (71) 301-13-16

Organizacja i Zarządzanie - +48 (71) 301-13-15

Zamówienia Publiczne - +48 (71) 313-26-38

Zaopatrzenie - +48 (71) 301-13-17

Rozliczenia i Statystyka - +48 (71) 301-13-28

Informatyk - +48 (71) 301-13-28



tel.: +48 (71) 301-13-11 fax.: +48 (71) 301-13-12 www.zozolawa.wroc.pl zozolawa@zozolawa.wroc.pl
20 kg

oraz podanie rodzaju potwierdzenia odbioru: jako formularz potwierdzenia odbioru czy jako przesyłka

Pocztex?

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy dotyczące przesyłek kurierskich w załączniku nr 2 Modyfikacja - Arkusz asortymentowo-cenowy.

Pytanie nr 6

Wykonawca wnosi o określenie w formularzu cenowym zwrotów w poz. 8 gab. A i poz. 7 gab. B w podziale na poszczególne formaty przesyłek od których uzależniona jest wysokość ceny.

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy dotyczące zwrotów przesyłek listowych w załączniku nr 2 Modyfikacja - Arkusz asortymentowo-cenowy.

Pytanie nr 7

Wykonawca wnosi o modyfikację formularza cenowego w pozycji waga paczek pocztowych na " do 1 kg, od 1 kg do 2 kg, od 2 kg do 5 kg".

Odpowiedź:

Zamawiający zmodyfikował zapisy dotyczące paczek pocztowych w załączniku nr 2 Modyfikacja - Arkusz asortymentowo-cenowy.

Pytanie nr 8

par. 5 ust. 10 projektu umowy - Zamawiający określa, iż za dzień zapłaty uznaje się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że takie określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego.

W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron.

Czy ze względu na to, że faktyczną możliwością dysponowania środkami jest data ich wpływu na rachunek Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza zmianę określenia dnia zapłaty według powszechnie stosowanej formy w obrocie gospodarczym: „Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy”?

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Pytanie nr 9

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu par.7 ust. 1 projektu umowy albowiem świadczenie usługi powszechnej określone jest w ustawie Prawo Pocztove. Operator wyznaczony realizuje usługi w sposób ciągły na terenie kraju i nie może poza wyjątkami określonymi w ustawie odstąpić od ich realizacji. Powyższe dotyczy także postępowań reklamacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 10

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu par.7 ust.5 pkt. d projektu umowy - mając na uwadze obowiązek ustawowy- na "dokona zmiany ceny bez konieczności sporządzania aneksu, po uprzednim poinformowaniu o zmianie cennika..."

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę.

Pytanie nr 11

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu par.8 ust. 1 projektu umowy albowiem w przypadku świadczenia usługi nie ma mowy o powierzaniu mienia Zamawiającego o jedynie przekazanie przesyłki do doręczenia (odpowiedzialność



tel.: +48 (71) 301-13-11 fax.: +48 (71) 301-13-12 www.zozolawa.wroc.pl zozolawa@zozolawa.wroc.pl
uregulowana jest w ust.2)

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza – modyfikuje wzór umowy wykreślając &8 ust. 1.

Pytanie nr 12

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu par.8 ust. 2 pkt. 4 projektu umowy albowiem proces dostarczania przesyłek od nadawców do Zamawiającego nie jest przedmiotem postępowania gdyż nie dotyczy wydatkowania środków publicznych. Natomiast kwota odszkodowania za usługę odbioru korespondencji określona jest w Regulaminie usługi dostępnym dla zainteresowanych podmiotów.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 13

Wykonawca wnosi o usunięcie zapisu par.8 ust. 5, 6 i 7 projektu umowy- Zamawiający w § 8 wzoru umowy ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę. W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt – wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelných zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 8 wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należytego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego.

Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym



tel.: +48 (71) 301-13-11 fax.: +48 (71) 301-13-12 www.zozolawa.wroc.pl zozolawa@zozolawa.wroc.pl

zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Przewidziane w § 8 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez ich wykreślenie i odwołanie się wyłącznie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

Pytanie nr 14

Obecnie w dobie cyfryzacji i możliwości podpisywania dokumentów kwalifikowanym podpisem cyfrowym, składanie ofert i innych dokumentów w formie elektronicznej, np. drogą e-mail jest powszechnie stosowane w komunikacji pomiędzy podmiotami, w szczególności jednostkami administracji terytorialnej. Wobec powyższego, zwracam się z wnioskiem o dopuszczenie złożenia przedmiotowej oferty w formie elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem cyfrowym (wywołuje takie same skutki prawne jak dokument podpisany własnoręcznie) na Państwa adres e-mail.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza. Oferty należy przesłać na e-mail: zamowienia@zozolawa.wroc.pl

W tytule maila należy wpisać: „Oferta na: Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym”. ZOZ/DZP/ZO/12/22

UWAGA !!

Zamawiający przesuwają termin składania i otwarcia ofert na dzień 10.08.2022 r. godzina pozostaje bez zmian.



Zespół Opieki Zdrowotnej w Oławie

ul.K.K.Baczyńskiego 1

55-200 Oława

REGON: 000306816 NIP: 912-16-50-658

tel.: +48 (71) 301-13-11

fax.: +48 (71) 301-13-12

www.zozolawa.wroc.pl

zozolawa@zozolawa.wroc.pl

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią zapytania ofertowego i będą wiążące przy składaniu ofert.

Z up. Dyrektora
mgr Paulina Zaremba-Sitnik
Inspektor ds. Zamówień Publicznych